Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional

Gestión y Análisis de Políticas Públicas, número 38, julio de 2025
Sección: ARTÍCULOS
Recibido: 09-10-2024
Modificado: 24-04-2025
Aceptado: 25-04-2025
Publicación anticipada: 16-05-2025
Publicado: 17-07-2025
ISSN: 1989-8991 – DOI: https://doi.org/10.24965/gapp.11452
Páginas: 6-26

Referencia: Teixeira, L. C. y Rubio-Arostegui, J. A. (2025). La investigación comparada en política cultural: una revisión de alcance. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 38, 6-26. https://doi.org/10.24965/gapp.11452

La investigación comparada en política cultural: una revisión de alcance

Comparative research in cultural policy: A scoping review

Teixeira, Lusvanio Carlos
Universidade Federal de Viçosa (Brasil – Brazil)
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7587-7905
lusvanio.teixeira@ufv.br

NOTA BIOGRÁFICA

Doctorando en Administración Pública por la Universidade Federal de Viçosa (Brasil). Ha realizado una estancia doctoral en la Universidad Antonio de Nebrija. Máster en Administración Pública y licenciado en Contabilidad, ambos por la Universidade Federal de Viçosa.

Rubio-Arostegui, Juan Arturo
Universidad Antonio de Nebrija. Escuela de Doctorado (España – Spain)
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7236-2866
jrubioa@nebrija.es

NOTA BIOGRÁFICA

Profesor titular de la Universidad Antonio de Nebrija. Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), premiado por el Ministerio de Administraciones Públicas (Gobierno de España) por su tesis doctoral. Máster en Gestión Cultural y licenciado en Filosofía y Ciencias de la Educación. Es director de la Escuela de Doctorado de la Universidad Antonio de Nebrija.

RESUMEN

Objetivos: este artículo busca realizar una revisión de alcance de la literatura sobre investigación comparada en políticas culturales. **Metodología:** se realizó una búsqueda bibliográfica en algunos de los principales portales de revistas científicas, como Scopus, Web of Science, ERIC, Google Scholar y la consulta de las referencias de los trabajos encontrados en las fuentes anteriores, a partir del criterio de la investigación comparativa sobre políticas culturales en diferentes países. El hallazgo de los trabajos analizados fue de 52, publicados en artículos en revistas científicas, libros, tesis, informes técnicos y documentos de trabajo. **Resultados:** se taxonomizan cuatro grupos temáticos de trabajos comparativos en este campo: (1) posibilidades y retos metodológicos en el ámbito del análisis comparativo em políticas culturales; (2) modelos de financiación pública o privada para el ámbito cultural; (3) comparación de políticas culturales específicas/sectoriales de cada país, y (4) políticas culturales y modelos de gobernanza en equipamientos culturales. **Conclusiones:** en síntesis, este trabajo revela que una parte considerable de los estudios comparativos sobre este tema adoptan un enfoque cualitativo, con estudios de casos, análisis comparativos y análisis documentales.

PALABRAS CLAVE

Política cultural; política pública comparada; instituciones culturales; financiación de la cultura; gobernanza de la cultura.

ABSTRACT

Objectives: This article seeks to carry out a scoping review of the literature on comparative research in cultural policies. **Methodology:** A bibliographic search was carried out in some of the main portals of scientific journals, such as Scopus, Web of Science, ERIC, Google Scholar and the consultation of the references of the works found in the previous sources, based on the criterion of comparative research on cultural policies in different countries. A total of 52 works were analysed, published in articles in scientific journals, books, thesis, technical reports and working papers. **Results:** Four thematic groups of comparative works in this field are taxonomised: (1) methodological possibilities and challenges in the field of comparative analysis in Cultural Policies, (2) models of public or private funding for the cultural field, (3) comparison of specific/sectorial Cultural Policies in each country, and (4) Cultural Policies and models of governance in cultural facilities. **Conclusions:** In summary, this work reveals that a considerable part of the comparative studies on this topic adopt a qualitative approach, with case studies, comparative analysis and documentary analysis.

KEYWORDS

Cultural policy; comparative public policy; cultural institutions; funding of culture; cultural governance.

SUMARIO

INTRODUCCIÓN. 1. INVESTIGACIÓN COMPARATIVA EN POLÍTICAS CULTURALES. 2. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS. 3. RESULTADOS. 3.1. ANÁLISIS DE LOS HALLAZGOS. 3.2. POSIBILIDADES Y RETOS METODOLÓGICOS EN EL ÁMBITO DEL ANÁLISIS COMPARATIVO EN POLÍTICAS CULTURALES. 3.3. MODELOS DE FINANCIACIÓN PÚBLICA O PRIVADA PARA EL ÁMBITO CULTURAL. 3.4. COMPARACIÓN DE POLÍTICAS CULTURALES ESPECÍFICAS/SECTORIALES DE CADA PAÍS. 3.5. POLÍTICAS CULTURALES Y MODELOS DE GOBERNANZA EN EQUIPAMIENTOS E INSTITUCIONES CULTURALES. 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES. AGRADECIMIENTOS. FINANCIACIÓN. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

INTRODUCCIÓN

El campo de estudio de las políticas culturales es amplio y diverso en lo que se refiere al análisis del papel de las acciones emprendidas para promover la cultura y el papel del Estado en este sector (Mlitz y van den Hoogen, 2021). Desde la primera orientación de la política cultural democratizadora surgida en Francia y Reino Unido con la constitución del primer Ministerio de Cultura francés (1959) y el *arts council* de Inglaterra (1946), otras formas de institucionalización de la política cultural y nuevas orientaciones se han ido sedimentando a lo largo de este periodo, dando por supuesto de que la cultura tiene diversos beneficios (O'Brien y Miles, 2010) y que representa un instrumento significativo para promover el desarrollo sostenible, con un impacto económico y político en las naciones (Henriques y Elias, 2022), entre otros objetivos intrínsecos y extrínsecos. Teniendo en cuenta la multiplicidad de formulaciones de las políticas culturales existentes y su sedimentación histórica, los análisis comparativos en este ámbito son importantes, ya que permiten comparar las políticas culturales en diferentes contextos, tanto nacionales como subnacionales, así como las políticas culturales en diferentes momentos, con el fin de conocer y debatir las similitudes y distinciones de los instrumentos utilizados.

La investigación comparada sobre políticas culturales ha avanzado en las últimas décadas, especialmente en lo que respecta a los modelos de gestión cultural (Rius-Ulldemolins y Rubio-Arostegui, 2011), pero aún existen varias lagunas en este campo relacionadas con la replicación de los modelos de políticas culturales en los organismos subnacionales, las formas de cooperación y los posibles conflictos (Zamorano *et al.* 2018). Comparar diferentes contextos permite profundizar en el conjunto de estrategias utilizadas en cada lugar, incluyendo las dimensiones de formulación, implementación y evaluación de políticas y teniendo en cuenta los procesos históricos e institucionales y los objetivos de las políticas adoptadas en cada localidad (Belfiore, 2004). En general, los análisis comparativos se caracterizan por adoptar dos perspectivas analíticas: una que busca comprender un conjunto de símbolos y significados compartidos por una sociedad determinada, que son similares y pueden utilizarse para interpretar dichos casos, y una segunda que busca presentar las distinciones entre los casos, de modo que se preserve la complejidad y especificidad del caso y sirva de base para formular teorías e hipótesis (Daloz, 2010)[1].

[1] Uno de los principales métodos científicos de acceso a la realidad social por parte de la sociología y la ciencia política es el método comparativo, que tiene una larga tradición histórica que se remonta a la obra de J. S. Mill. Preservando el etnocentrismo, la

Por otro lado, hay un conjunto de investigaciones que han abordado la comparación de las políticas culturales desde la creación de modelos en el sentido weberiano de modelos de tipo ideal, que tienden a encuadrar formas de conceptualizaciones de la política cultural de los Estados europeos de política cultural, teniendo como referencia el marco europeo. Estos modelos (escandinavo, centroeuropeo, anglosajón y sudeuropeo) responden a formas de institucionalización de la política cultural según su dependencia histórica, la estructura de las instituciones culturales surgidas desde la Ilustración, los objetivos y discursos que legitiman las políticas culturales y su encarnación a través de la identidad nacional y la cohesión social y su adecuación al modelo del bienestar social (Dubois, 2015). El objeto de esta revisión de alcance no es precisamente la comparación de estos modelos, si bien entendemos que estas investigaciones pueden servir de marco teórico y de aproximaciones para entender las diferencias y algunos procesos de convergencias entre los países que se dan como consecuencia del efecto de distintas formas de isomorfismo institucional (DiMaggio y Powell, 2005; Rius-Ulldemolins *et al.* 2019).

El análisis comparativo de las políticas culturales es un campo poco desarrollado en muchos lugares (Gattinger y Saint-Pierre, 2008), principalmente porque las políticas culturales se derivan de la visión de la cultura y de la forma en que el Estado actúa en este sector. Teniendo en cuenta los diferentes antecedentes históricos y culturales de los Estados nación, existen diferentes modelos, que varían en términos de instituciones y objetivos políticos dirigidos a este sector, y que a menudo no son fácilmente comparables (Mlitz y van den Hoogen, 2021). En este sentido, es relevante investigar el estado de la literatura existente sobre este tema con el fin de comprender qué comparaciones se han realizado ya, así como las estrategias metodológicas que se han seguido.

Este artículo pretende responder a la siguiente pregunta: ¿qué métodos se utilizan para llevar a cabo análisis comparativos en el ámbito de las políticas culturales? Para ello, se ha realizado una revisión exploratoria de la literatura sobre investigación comparativa en políticas culturales, que incluye los objetivos de los estudios, las comparaciones realizadas, los lugares analizados, los métodos utilizados en la comparación y los principales resultados encontrados. Se utilizó el *preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses extension for scoping review* (PRISMA-ScR) *checklist*, para realizar una revisión sistemática y resumen de la investigación comparada existente relacionada con las políticas culturales (Tricco *et al.,* 2018). Las búsquedas se realizaron inicialmente en los repositorios científicos Web of Science y Scopus*,* considerados como amplias bases de búsqueda científica para humanidades y ciencias sociales. Posteriormente, con el fin de conocer un mayor volumen de literatura, se realizó una búsqueda en Google Scholar, además de consultar las referencias de los trabajos inicialmente considerados en la muestra y buscar artículos citados que trataran sobre investigación comparativa en políticas culturales.

Metodológicamente se ha optado por la herramienta de la revisión de alcance, identificando los conceptos clave y las evidencias en la comparación de la financiación de las políticas culturales. Una revisión del alcance *(*scoping review*)* es un tipo de investigación que tiene como objetivo comprender la amplitud y profundidad de los debates sobre un tema en particular, *mapeando* ampliamente la investigación existente, resumiendo los hallazgos de la investigación sobre el tema e identificando posibles lagunas (Levac *et al.,* 2010).

En la primera sección se presentan los objetivos del artículo; la siguiente contiene algunas directrices de artículos teóricos y prácticos relacionados con la investigación comparativa en políticas culturales nacionales; a continuación, la metodología seguida; los resultados de la revisión son discutidos en la cuarta sección; la discusión y conclusiones finalizan este trabajo.

1. INVESTIGACIÓN COMPARATIVA EN POLÍTICAS CULTURALES

Varios trabajos referentes en el campo del análisis de políticas públicas son de naturaleza comparativa, poniendo a prueba, a través de comparaciones entre países, si ciertas fuerzas de interés teórico se correlacionan con los resultados políticos (Wenzelburger y Jensen, 2022). En este sentido, las políticas públicas comparadas son un área de investigación que tiene como unidad central de análisis las políticas públicas, realizando comparaciones de políticas públicas de diferentes contextos geográficos, momentos en el tiempo, instituciones y sistemas políticos (Wong, 2016). Las investigaciones en esta área generalmente comparan

comparación permite acercarse a una relativa universalidad entre las variables o culturas investigadas desde un enfoque empírico: basadas en datos cuantitativos o cualitativos, y tanto primarios como secundarios.

políticas públicas de diferentes Gobiernos o países para entender por qué se adoptan políticas similares o diferentes, así como los resultados que obtienen (Lichbach y Zuckerman, 1997; Wong, 2016).

Cuando se habla de políticas públicas específicas para el ámbito de la cultura, estas pueden ser definidas como el conjunto de acciones intencionales tomadas por un Gobierno en relación con el sector de las artes, patrimonio y humanidades, que abarca actividades e instituciones de los más variados sectores culturales: museos, teatros, bibliotecas, archivos, celebraciones tradicionales, ferias, festivales, eventos folclóricos, entre otros (Mulcahy, 2006). La investigación comparativa en el ámbito de las políticas culturales apareció en la literatura a mediados de los años setenta, cuando los Gobiernos empezaron a buscar soluciones a problemas internos basándose en experiencias internacionales (Wiesand, 2002). Esto se debe a que en un contexto de globalización y mayor interacción económica entre países se ha vuelto más importante conocer en profundidad la dinámica de funcionamiento de las políticas culturales en distintos lugares, con el fin de ampliar la visión de los posibles instrumentos que utilizar y las posibilidades de resolver problemas específicos en el ámbito cultural (Kawashima, 1995; Belfiore, 2004).

Los primeros debates comparativos, principalmente en el contexto de los países europeos y norteamericanos, versaron sobre diversos temas, como la financiación de las artes o los derechos culturales, entre otros. Muchas de estas investigaciones iniciales fueron llevadas a cabo por expertos que escribían en nombre de instituciones como la UNESCO (Wiesand, 2002). Destacamos la primera taxonomía de trabajos existentes en varias categorías de Kawashima (1995). Posteriormente, Belfiore (2004) complementa esta tipificación dividiendo la investigación comparativa sobre políticas culturales en a) estudios con un enfoque cuantitativo, que comparaban datos estadísticos culturales entre países, y b) estudios que analizaban las diferencias entre estructuras administrativas centradas en las políticas culturales, y basándose en ello establecían modelos arquetípicos de políticas culturales, tal como hemos indicado en la introducción del trabajo.

Sin embargo, el trabajo más seminal en la política cultural comparada es el de Schuster (1985), cuyo objetivo era presentar una comparación del apoyo financiero de Estados Unidos, Canadá, Alemania, Francia, Italia, Gran Bretaña, Países Bajos y Suecia sobre el apoyo financiero que estos países prestan al sector artístico, destacando similitudes y diferencias en relación con el modelo de financiación estadounidense. Ya estos primeros trabajos ponen de relevancia la dificultad de armonizar los datos estadísticos entre países occidentales, dado que principalmente son de fuente secundaria, y la dificultad de tener un enfoque que dé cuenta de la complejidad y el detalle del contexto de las políticas culturales.

Schuster (1987) subraya que la forma de mejorar la calidad de las comparaciones en el campo de las políticas culturales sería intentar comprender mejor los sistemas políticos que se relacionan con el sector cultural y artístico en cada país, de modo que pueda surgir una teoría para este campo. Otras formas de mejorar la calidad de la investigación en este campo incluyen el aumento de la disponibilidad de datos estadísticos e información en los que basar la investigación, así como el fomento de estudios que investiguen los sistemas que subyacen a la dinámica de las políticas culturales, basándose en conceptos y teorías específicos en el campo de las políticas culturales (Kawashima, 1995). A pesar de los avances en los datos existentes en las investigaciones comparadas sobre políticas culturales, un número considerable de estudios se limitan a comparaciones entre dos o más países, y no son comparaciones sistemáticas o son estudios basados en amplias bases de datos, sin partir necesariamente de bases teóricas y analíticas que puedan permitir una mejor interpretación de las comparaciones realizadas (Rius-Ulldemolins *et al.* 2019).

Considerando la dimensión comparativa, cabe señalar que determinadas instituciones internacionales u organizaciones multilaterales influyen en la dinámica interna de las políticas culturales de los países. En este sentido, es importante destacar algunos aspectos de estas instituciones y algunas bases de datos que favorecen una perspectiva comparada de las políticas culturales. Un primer, aspecto relevante en este sentido es la European Agenda for Culture, creada en 2007 y en constante actualización, que establece directrices y prioridades en materia de diversidad cultural, innovación y otros temas, y resulta elemental para comprender las tendencias seguidas en materia de políticas culturales en el contexto europeo.

Otra institución que ha dirigido su atención a las políticas culturales es la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que históricamente se ha centrado en la perspectiva económica de los países y desarrolla una línea de trabajo centrada en el papel de la cultura como uno de los componentes necesarios para el desarrollo sostenible. En este sentido, elabora informes que analizan, desde una perspectiva local o global, los modelos de gobernanza y el papel de los organismos multilaterales en la dinámica de creación de políticas culturales, aspecto relevante para la perspectiva comparada de este tipo de política.

En el contexto europeo, existen algunas bases de datos sobre políticas culturales desde una perspectiva internacional, lo que permite establecer comparaciones. Dos herramientas relevantes en este sentido son

el Compendium. Cultural Policies and Trends in Europe y los estudios del *Eurobarometer*. El Compendium, financiado por el Consejo de Europa, se centra en hacer posible la comparación de la realidad de las políticas culturales en diferentes países, y constituye una fuente de información relevante. El *Eurobarometer* se refiere a un conjunto de encuestas de opinión pública realizadas por la Comisión Europea sobre diversos temas para conocer la opinión de los ciudadanos que viven en la Unión Europea. Se trata de importantes fuentes de información para realizar comparaciones en el sector cultural a escala internacional que pueden ser útiles en un primer acercamiento descriptivo de las políticas culturales nacionales.

Otra herramienta que permite comparar las políticas culturales a escala internacional, no restringida al contexto europeo, es la plataforma en línea WorldCP, que reúne datos del sector de las artes y la cultura de diversos países. Esta plataforma fue creada en 2011 por la International Federation of Arts Councils and Culture Agencies (IFACCA) y estuvo activa hasta 2017, año en el que fue interrumpida. Esta plataforma reunía perfiles de políticas culturales de numerosos países, lo que facilitaba una perspectiva comparativa de las tendencias y estructuras en el contexto de las políticas culturales.

2. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

Este artículo pretende responder a la siguiente pregunta: ¿qué métodos se utilizan para llevar a cabo análisis comparativos en el ámbito de las políticas culturales? Con ello, esperamos apoyar futuros estudios basados en métodos y formas de realizar investigaciones comparativas en este ámbito para subsidiariamente poder analizar las formas de financiación de la cultura y políticas culturales en dicho marco nacional comparativo. No obstante, esta pregunta de investigación se ha planteado en numerosos estudios previos como por ejemplo a la hora de establecer la comparación de un tema sustantivo como es la participación cultural en los distintos países europeos (O'Hagan, 2014) sin la sistematicidad que aporta la revisión de alance.

Las búsquedas bibliográficas se realizaron entre abril de 2024 y abril de 2025 mediante la utilización de diferentes operadores booleanos en los repositorios científicos de Scopus, Web of Science, OCDE (en publicaciones con subtemas políticos de: culture, creative industries and sports), ERIC (Education Resources Information Center) y Google Scholar, y posteriormente en las referencias de los trabajos encontrados. Teniendo en cuenta que se trata de un estudio relacionado con la investigación comparada en el ámbito de las políticas culturales, los operadores booleanos utilizados se refirieron a políticas culturales y formas de financiación cultural.

Tabla 1. Sistematización de los artículos encontrados en la búsqueda

	N.º de artículos encontrados	
Operadores utilizados	**Web of Science**	**Scopus**
«cultural policy» AND «*comparative analysis»*	45	54
«cultural funding» AND «*comparative analysis»*	1	1
«cultural patronage» AND «*comparative analysis»*	2	2
Artículos repetidos en las dos bases	31	
Google Scholar	22	
OCDE	8	
ERIC	1	
Citados en otros trabajos	12	

Fuente: elaboración propia.

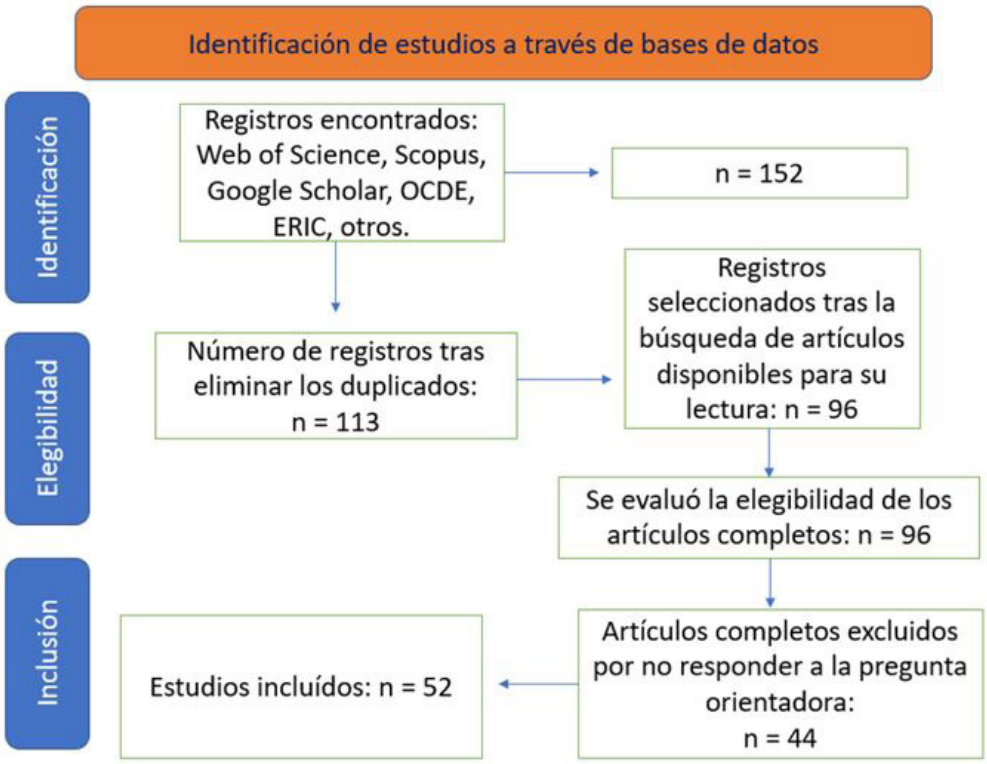
Se tuvieron en cuenta algunos criterios para mantener los artículos en la muestra: que los artículos compararan políticas culturales de diferentes países en un mismo período de tiempo; que fueran artículos publicados en revistas académicas, documentos de trabajo, informes técnicos, libros y tesis, y que ayudaran a

responder a la pregunta planteada. Del total de 75 artículos encontrados en los repositorios Web of Science, Scopus y ERIC, 25 artículos no se encontraron para su lectura o no estaban directamente relacionados con el tema, por lo que no formaron parte de la muestra considerada, por lo que quedaron finalmente 50 artículos que fueron revisados y de los que se recogió información detallada.

Por considerar que no tenían relación o no ayudaban a responder la pregunta planteada, se excluyeron: 25 artículos encontrados en Scopus o Web of Science, 6 artículos encontrados en Google Scholar, 7 publicaciones encontradas en el repositorio de la OCDE y 5 artículos encontrados en las referencias de trabajos anteriores. La única referencia encontrada en la base de datos ERIC ha sido excluida por no cumplir os criterios de selección, por ser un estudio de educación artística y no de política cultural. La muestra final fue de 52 publicaciones.

Para ilustrar el proceso de investigación, es importante presentar el diagrama de flujo PRISMA ScR y cómo se llevaron a cabo las búsquedas, como se muestra en la figura 1. El protocolo PRISMA-ScR guía la realización de revisiones de alcance, garantizando la transparencia y replicabilidad en el proceso de investigación. Siguiendo este protocolo, inicialmente se recopilaron artículos académicos a través de las bases de datos y fuentes pertinentes, que ya se han citado anteriormente. Posteriormente, se eliminaron los artículos duplicados. Los revisores analizaron primero los artículos encontrados leyendo los títulos y los resúmenes. A continuación, se profundizó en la lectura de los trabajos para evaluar si respondían a la pregunta que guiaba esta investigación.

Figura 1. Diagrama de flujo según el prisma extension for scoping reviews (PRISMA ScR)



Fuente: elaboración propia.

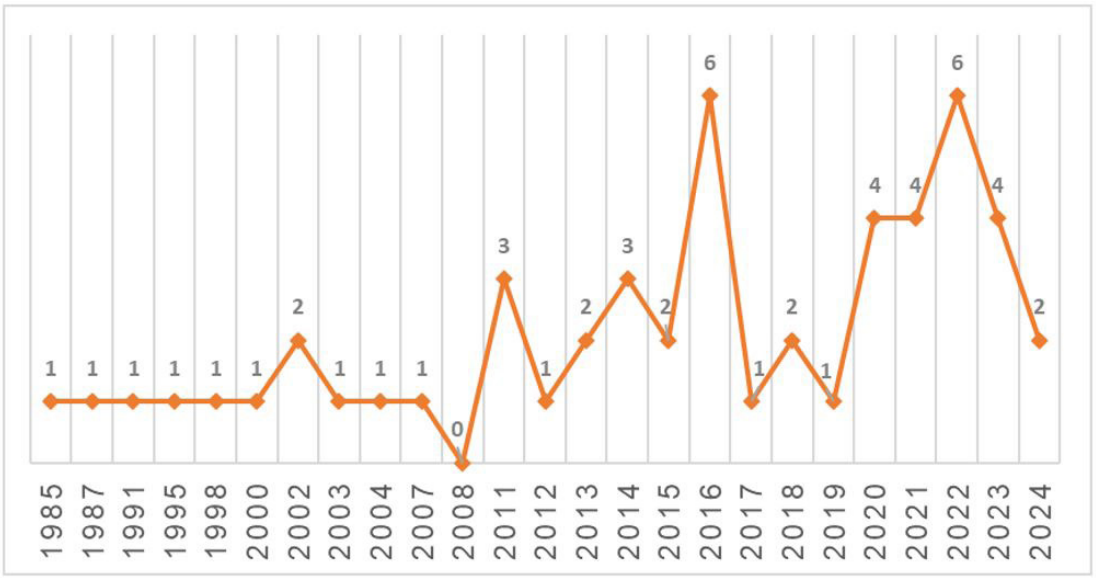
Los datos fueron procesados mediante la creación de una planilla electrónica y la utilización de Microsoft® Excel para crear una tabla con informaciones generales sobre los artículos, tales como: autor, año de publicación, objetivo del trabajo, comparación realizada, lugar analizado, método utilizado y principales resultados. Se realizó un levantamiento general de la información mediante la lectura de extractos de los textos, de manera que primero se recogió la información general de los artículos y luego se agruparon los artículos según el criterio de inclusión o no en la muestra final analizada.

3. RESULTADOS

3.1. Análisis de los hallazgos

La bibliografía encontrada abarca una amplia gama de artículos con diferentes objetos analizados. Las búsquedas realizadas en esta investigación encontraron artículos publicados entre 1985 y 2024. Teniendo en cuenta el volumen de artículos analizados, es interesante esclarecer la distribución de los artículos en función del intervalo temporal, como se puede observar en la figura 2.

Figura 2. Volumen de publicaciones por año



Fuente: elaboración propia.

2016 y 2022 son los años con más publicaciones, con 6 trabajos. Se observa que, a excepción de 2017, ha habido publicaciones sobre este tema en todos los años desde 2011, lo que indica un aumento del interés por la investigación comparada en este ámbito. Existen publicaciones comparadas que analizan las políticas culturales de 69 países diferentes. En la búsqueda general realizada, había trabajos que comparaban datos de regiones internas del país, otros que comparaban datos de diferentes naciones y otros que comparaban datos de la misma política cultural en diferentes momentos. Para este artículo, la atención se centró en los estudios que comparan las políticas culturales de diferentes naciones, con el fin de comprender las características y los resultados de estas investigaciones. Los países que más se han comparado en cuanto a políticas culturales son: Reino Unido (27), Francia (27), Alemania (13), Canadá (12), España (11), Estados Unidos (11) e Italia (11).

Otro aspecto importante se refiere al tipo de trabajo considerado en la muestra. De los 52 trabajos de la muestra, 42 eran artículos publicados en revistas científicas, 4 eran informes técnicos, 2 eran capítulos de libros, 2 eran tesis doctorales, 1 libro y 1 documento de trabajo. Los artículos científicos se publicaron en 29 revistas científicas diferentes, entre las que destacan: *International Journal of Cultural Policy* (8), *Cultural Trends* (2), *Debats* (2) y *Journal of Cultural Economics* (2). Las demás revistas científicas tuvieron una publicación cada una sobre el tema.

En cuanto a los enfoques metodológicos utilizados en la comparación, los trabajos se clasificaron según el conjunto de herramientas metodológicas que utilizaron para realizar las comparaciones, y se clasificaron en: cualitativos, cuantitativos, mixtos (cualitativo y cuantitativo), teóricos o históricos. Cabe destacar que muchos de los artículos considerados en la muestra no contaban con un apartado específico destinado a dilucidar los procedimientos metodológicos adoptados, pero sí describían cómo se llevaba a cabo el proceso de comparación. En este sentido, se recogió información general sobre las estrategias metodológicas utilizadas para recoger y analizar los datos. Muchos artículos combinan más de una metodología para realizar las comparaciones, como se indica en la tabla 2.

Tabla 2. Estrategias metodológicas por enfoque de investigación

Enfoque cualitativo	**26 artículos**	
Método	**n**	**Artículos**
Análisis comparativo	10	Schuster (1985); Tóth (2011); Looseley (2011); Klusoňová y Urbanová (2014); Mangset (2016); Mulcahy (2017); Zamorano *et al.* (2018); Widdersheim *et al.* (2020); Bonet y Zamorano (2020); Hylland y Primorac (2023)
Análisis de documentos	9	Koop *et al.* (2010); Alshawaaf y Lee (2021); Borin (2016); Lee *et al.* (2021); Hylland *et al.* (2022); Pfeifere (2022); Rykkja y Bonet (2023); Wang *et al.* (2022); Rios-Ulldemolins, Rubio-Arostegui y Patricio (2024)
Análisis del discurso	2	Koop *et al.* (2010); Beauregard (2016)
Análisis de contenido	3	Hylland *et al.* (2022); Pfeifere (2022); Wang *et al.* (2022)
Análisis temático	1	Koop *et al.* (2010)
Análisis conceptual	1	Kawashima (1995)
Revisión de literatura	2	Kawashima (1995); Mangset (2016)
Estudio de casos	10	Belfiore (2004); Borin (2016); Beauregard (2016); Mulcahy (2017); Zamorano *et al.* (2018); Cunha y Shiach (2020); Alashwaaf y Lee (2021); Henriques y Elias (2022); Rykkja y Bonet (2023); Wang *et al.* (2022)
Investigación etnográfica (observación directa/ participante)	3	McCall (2016); Mangset (2016); Cunha y Shiach (2020)
Enfoque cuantitativo	**6 artículos**	
Método		
Análisis estadístico descriptivo	4	Bégin *et al.* (2000); Tóth (2012); Rius-Ulldemolins *et al.* (2019); Mlitz y van den Hoogen (2021)
Análisis estadístico inferencial	2	Srakar *et al.* (2018); Kim *et al.* (2021)
Enfoque cualitativo y cuantitativo	**5 artículos**	
Análisis de correspondencia múltiple (MCA)	1	Purhonen y Wright (2013)
Análisis documental	3	Garcia *et al.* (2016); Alasuutari y Kangas (2020); Doustaly y Roy (2022)
Análisis estadístico/ Estadística descriptiva	2	Garcia *et al.* (2016); OCDE (2022)
Estudio de casos	1	OCDE (2022)
Enfoque teórico	**13 artículos**	
Revisiones narrativas de la bibliografía	4	Mulcahy (1998); Rius-Ulldemolins y Rubio-Arostegui (2011); Hagood (2016); Lazzaro y Noonan (2020)
Artículos con formato de ensayo teórico	10	Schuster (1987); Sakolsky (1991); Wiesand (2002); Toepler y Zimmer (2002); Dubois y Laborier (2003); Breux *et al.* (2007); Zamorano *et al.* (2014); O'Hagan (2014); Melo (2015); Harris (2016)
Enfoque histórico	**2 artículos**	
Análisis comparativo	1	Messerlin y Parc (2020)
Método genético retrospectivo e histórico	1	Kotsur (2023)

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la recogida de datos para los análisis, los métodos utilizados varían según el enfoque metodológico empleado, como puede verse en la tabla 3.

Tabla 3. Formas de recogida de datos por enfoque de investigación

Enfoque de investigación	Recogida de información	N.º de artículos	Artículos
Cualitativo	Recogida de datos documentales	21	Schuster (1985); Kawashima (1995); Belfiore (2004); Koop *et al.* (2010); Looseley (2011); Tóth (2011, 2012); Klusoňová y Urbanová (2014); Borin (2016); Beauregard (2016); Mangset (2016); Mulcahy (2017); Zamorano *et al.* (2018); Cunha y Shiach (2020); Widdersheim *et al.* (2020); Alshawaaf y Lee (2021); Lee *et al.* (2021); Hylland *et al.* (2022); Pfeifere (2022); Henriques y Elias (2022); Hylland y Primorac (2023); Rius-Ulldemolins *et al.* (2024).
	Entrevistas	8	Schuster (1985); Borin (2016); McCall (2016); Cunha y Shiach (2020); Widdersheim *et al.* (2020); Bonet y Zamorano (2020); Rykkja y Bonet (2023); Wang *et al.* (2022).
	Observación directa	2	McCall (2016); Cunha y Shiach (2020)
Cuantitativo	Recogida de datos documentales	4	Tóth (2012); Srakar *et al.* (2018); Rius-Ulldemolins *et al.* (2019); Mlitz y van den Hoogen (2021)
	Aplicación de cuestionarios/ encuesta	2	Bégin *et al.* (2000); Kim *et al.* (2021)
Cualitativo y cuantitativo	Recogida de datos documentales	5	Purhonen y Wright (2013); Garcia *et al.* (2016); Alasuutari y Kangas (2020); Doustaly y Roy (2022); OCDE (2022)

Fuente: elaboración propia.

Los artículos teóricos tenían por objeto revisar la bibliografía existente sobre el tema o incluso criticar o prescribir formas de investigación comparada en el ámbito de las políticas culturales, y utilizó la bibliografía anterior como fuente de información. Los artículos históricos, por su parte, recogían información histórica y documental.

De acuerdo con toda la información metodológica enumerada anteriormente, los métodos más utilizados para efectuar investigaciones comparativas en el ámbito de las políticas culturales son el estudio de casos, el análisis comparativo y el análisis documental. Cabe señalar que muchos de los artículos incluidos en la muestra no cuentan con un apartado específico de metodología, pero sí abordan el análisis comparativo. Otro aspecto relevante es la forma en que se recogen los datos para la investigación comparativa en el ámbito de las políticas culturales. En la muestra recogida, se observó que muchos trabajos combinaban diferentes estrategias de recogida de datos, lo que muestra la complejidad de la realización de este tipo de estudio. En la búsqueda realizada para esta investigación, hubo variaciones en cuanto a la discusión de la investigación comparada en políticas culturales, con trabajos teóricos que buscaban discutir las dificultades y especificidades de este campo de investigación, así como proponer nuevas estrategias metodológicas, y trabajos empíricos que analizaban diferentes realidades. El conjunto de publicaciones fue *taxonomizado* en función de determinados aspectos: la cronología o la similitud entre las investigaciones. Con el fin de analizar mejor los pormenores de la literatura existente, los trabajos se analizan en función de sus similitudes analíticas o temáticas, a partir de la agrupación de los trabajos en algunas categorías.

3.2. Posibilidades y retos metodológicos en el ámbito del análisis comparativo en políticas culturales

El primer grupo temático está formado por investigaciones que han realizado un estudio crítico de este campo de investigación, que presentan los problemas existentes y ofrecen soluciones en forma de

prescripciones teóricas o de aplicación de nuevas metodologías que puedan subsanar las deficiencias analíticas de las investigaciones anteriores. En este sentido, esta literatura permite comprender los problemas existentes en la investigación en este campo, las dificultades encontradas en la realización de investigaciones comparadas sobre políticas culturales y los caminos que seguir para una investigación comparada con menos carencias analíticas.

En cuanto al aspecto cronológico, el primer trabajo de este grupo, y uno de los seminales en el campo de la investigación comparada en políticas culturales, es el informe de Schuster (1985), cuyo objetivo era comparar el apoyo financiero a las artes en diferentes países europeos y norteamericanos. Posteriormente, Schuster (1987) publicó un artículo destinado a discutir los retos metodológicos de la realización de investigaciones comparadas sobre políticas culturales en diferentes países.

Kawashima (1995) defiende que las artes deben ser tratadas como un objeto de política pública y subraya la importancia de realizar investigaciones comparativas en diferentes países sobre la realidad de las políticas culturales. Uno de los principales aspectos enumerados por este autor se refiere a la necesidad de un enfoque interpretativo y teórico consolidado, así como de un enfoque científico transparente para realizar la investigación.

Wiesand (2002) realiza un análisis comparativo de este campo de investigación a escala europea. Esboza directrices metodológicas para que la investigación en este campo esté más orientada a la acción, de modo que los investigadores puedan presentar alternativas para mejorar las políticas culturales existentes desde la perspectiva de los artistas y los gestores culturales.

Belfiore (2004) analiza las limitaciones que existen en este campo, especialmente en las investigaciones basadas en estadísticas culturales. Uno de los aspectos que se destaca como alternativa para superar las limitaciones de los estudios anteriores en este ámbito es la búsqueda específica de la comprensión de la historia social, política y cultural de los países considerados, con el fin de adoptar un enfoque más holístico que no se limite a las dimensiones de las estadísticas culturales.

Purhonen y Wright (2013) debaten aspectos relacionados con el uso del análisis de correspondencias múltiples (ACM) y los métodos mixtos en la investigación relacionada con los gustos culturales, considerando proyectos desarrollados en el Reino Unido y Finlandia, basados en el modelo metodológico de Bourdieu. El artículo explora problemas comunes en el desarrollo de herramientas metodológicas para la investigación comparativa y trabaja sobre la relevancia de las similitudes y diferencias en los significados de los elementos culturales en diferentes contextos nacionales.

O'Hagan (2014) analiza la importancia de disponer de estadísticas comparables internacionalmente en el ámbito de la participación cultural en Europa. En este sentido, el autor expone las dificultades existentes para llevar a cabo investigaciones comparativas nacionales y transnacionales, presentando los problemas y ofreciendo recomendaciones políticas para mejorar las estadísticas culturales en términos de comparabilidad y utilidad. Las encuestas nacionales presentan dificultades que limitan las comparaciones, como problemas de muestreo, variaciones en el diseño de los estudios y diferencias reales en los índices de participación cultural, todo lo cual dificulta la comparación de la información entre naciones. Las investigaciones transnacionales presentan dificultades adicionales, relacionadas con las importantes diferencias culturales y metodológicas existentes, así como con cuestiones relativas a la recogida de datos y problemas de traducción.

En cuanto a las perspectivas metodológicas en este campo, Srakar *et al.* (2018) construyeron un índice relacionado con la condición económica y social de la cultura, utilizando datos de Eurostat. Para ello, se utilizó el método de análisis factorial ajustado de alta dimensión, considerando diferentes dimensiones de las estadísticas culturales utilizadas, que comprendían más de 200 variables sobre los países miembros de la Unión Europea (UE). La metodología utilizada definió las diferencias y similitudes entre los países analizados, dividiéndolos en diferentes grupos según el análisis de conglomerados. En este sentido, el análisis proporciona una herramienta estadística innovadora para el seguimiento de los cambios en la condición económica y social del sector cultural en estos países.

3.3. Modelos de financiación pública o privada para el ámbito cultural

El segundo grupo temático, tipificado por Belfiore (2004), está formado por trabajos destinados a establecer modelos arquetípicos capaces de comprender las características generales de las estrategias de financiación cultural públicas y privadas adoptadas en distintos países. Este grupo de trabajos tiene la característica común de analizar las estructuras de financiación de este sector, centrándose en la relación entre los sectores público y privado en el ámbito de la cultura, así como en las nuevas formas de financiación,

como el crowdfunding. En este sentido, muchos de los trabajos analizan las características históricas y políticas de las políticas culturales existentes.

Uno de los trabajos fundamentales desde esta perspectiva es el análisis comparativo de Mulcahy (1998) sobre la elaboración de políticas culturales en Francia, Alemania, Noruega y Canadá. Dada la falta de datos culturales sistematizados, se planteó un debate general sobre la realidad del apoyo público a las artes en estos países en términos de estructuras gubernamentales, políticas de financiación y políticas culturales. Cada uno de los países analizados tenía un modelo de financiación diferente para el sector, y se argumentó que esto se debía a las diferentes características políticas y culturales de cada país. Este trabajo es relevante porque estableció modelos de financiación pública de la cultura que sirvieron de referencia para muchos estudios comparativos posteriores.

Toepler y Zimmer (2002) analizaron el desarrollo de las políticas culturales en la segunda mitad del siglo xx, considerando especialmente las orientaciones tomadas en el periodo posterior a la orientación del Estado del bienestar. En este sentido, los autores analizan, desde una perspectiva teórica, las variedades de políticas culturales y los contextos institucionales en los que se aplicaron dichas políticas, examinando los casos de Francia, Suecia y Estados Unidos. Se trata de un estudio de caso con fuerte impacto em la literatura posterior.

Dubois y Laborier (2003) efectuaron un análisis comparativo de cómo se construyen e institucionalizan las políticas culturales en distintos contextos nacionales. Para este análisis, los autores comparan las políticas culturales locales de Francia y Alemania desde una perspectiva ensayística. El artículo ilustra que los dos países experimentaron movimientos sociopolíticos similares durante las décadas de 1960 y 1970, pero tienen una formación e institucionalización de las políticas culturales en los ámbitos social y cultural muy diferentes, impactadas principalmente por un proceso de especialización de las políticas culturales, con la aparición de nuevos agentes culturales profesionales.

Tóth (2011) analiza los cambios en la política cultural húngara después de 1989, donde se realizó un análisis comparativo de los sistemas culturales de diferentes países, comparando el sistema húngaro con los países poscomunistas, con el modelo estatal de Francia y el modelo de mercado del Reino Unido. Para este análisis comparativo, se tuvieron en cuenta diferentes aspectos económicos y sociales, utilizando datos estadísticos sobre el PIB, el gasto en cultura, entre otros. El estudio destaca que, aunque hubo intentos de descentralización, el sistema cultural húngaro siguió centralizado y más cercano a un modelo controlado por el Estado.

En otra investigación, Tóth (2012) analizó los factores que influyen en el crecimiento del sector cultural en Francia y Hungría. Se llevó a cabo un análisis comparativo de estos dos países, utilizando datos estadísticos, como el apoyo estatal directo a la cultura en porcentaje del PIB, la contribución del sector cultural al PIB y el gasto cultural de los hogares. En cuanto a los resultados de la comparación, se constató que en ambos países existe un modelo de financiación que se basa en la participación directa y activa del Estado, sin embargo, existe una diferencia significativa en cuanto a la contribución del sector cultural al PIB de los países.

Investigando la posibilidad de un modelo sudamericano de política cultural, Zamorano *et al.* (2014) analizaron los casos de Chile, Paraguay y Uruguay. Los autores presentan las diferencias y similitudes en las políticas culturales de estos países en el siglo xxi, considerando su contexto histórico y político. A partir del análisis de los tres casos, concluyen que no existe un modelo sudamericano con características generales como los modelos anglosajón, centroeuropeo o nórdico.

Para analizar la evolución de la colaboración público-privada en el sector cultural europeo, Borin (2016) recopiló datos de cuatro países: Francia, Alemania, Reino Unido e Italia. En términos metodológicos, el estudio se basó en un análisis comparativo de la colaboración público-privada en el sector europeo, combinando métodos cualitativos y estudios de casos para el estudio empírico, con datos recogidos mediante entrevistas y análisis documental. Se seleccionaron dos casos en cada país, y cada uno de ellos se analizó en términos de gobernanza, gestión y aplicación de enfoques colaborativos y participativos. Los resultados indican que las asociaciones establecidas en el sector cultural implican la inclusión de actores públicos, privados y cívicos en los distintos niveles de los proyectos, lo que se basa en una gobernanza y gestión multinivel que pretende adaptarse a las características de cada territorio.

Hagood (2016) analizó el cambio de paradigma en la financiación de las artes en Europa, centrándose en Alemania, Países Bajos y Francia. El cambio de paradigma, en este contexto, se refiere a la transición de un modelo que se basaba principalmente en la financiación pública del sector, pero que comenzó a abrir más espacio a la filantropía y al mecenazgo cultural. Para eso, el autor efectuó un análisis comparativo utilizando instrumentos de estudio de casos, contexto histórico, datos estadísticos y entrevistas. Los resultados

muestran: una reducción significativa (22 %) de la financiación nacional neerlandesa para el sector cultural y un aumento de la filantropía privada en Alemania, Francia y los Países Bajos. Además, se observa un alejamiento europeo del modelo de financiación cultural característico del siglo XX, con organizaciones culturales que tratan de adaptarse a un entorno competitivo impulsado por los intereses del mercado.

Garcia *et al.* (2016) analizan los cambios en el sector cultural de Portugal, especialmente tras la crisis fiscal de 2008 y la crisis de la deuda soberana de 2011. Para hacerlo, comparan la dinámica de las políticas culturales en ese país con el contexto de otros países europeos, utilizando estadísticas culturales y análisis de documentos. Los resultados revelan información sobre el proceso de institucionalización de las políticas culturales en el país, la evolución y transformación de las organizaciones e infraestructuras culturales portuguesas, los diferentes momentos de la historia de la financiación gubernamental portuguesa para la cultura y la comparación de la escena cultural portuguesa en relación con otros países europeos a través de las crisis financieras ocurridas.

Mangset (2016) analizó el principio de «arm's length» como herramienta de política cultural destinada a proteger la autonomía artística. Este principio se refiere al hecho de que el Gobierno mantiene cierta distancia con las organizaciones artísticas o culturales que reciben fondos públicos, con el fin de garantizar que no haya influencia política en la forma en que se asignan los fondos. En este sentido, el artículo compara la aplicación de este principio en la política cultural de varios países, centrándose principalmente en el Reino Unido y Noruega, pero mencionando también a Francia y algunos países nórdicos.

Mulcahy (2017) explora cómo las políticas culturales públicas son un reflejo de las experiencias históricas y los valores característicos de una nación determinada. Además, se presentan los tipos de patrocinio cultural que existen y cómo influyen en ellos las características políticas y las percepciones populares de cada sociedad. Desde el punto de vista metodológico, se han realizado análisis comparativos y estudios de casos. Los países considerados en las comparaciones de este libro fueron: Francia, Austria, Italia, Canadá, Noruega y Estados Unidos.

Zamorano *et al.* (2018) analizaron la relación entre los modelos de federalismo y las políticas culturales, comparando seis países con sistemas federales o casi federales: Alemania, Estados Unidos, Canadá, Suiza, Reino Unido y España. Se utilizaron como fuentes de información datos gubernamentales, literatura especializada sobre el tema en los diferentes países e informes del Compendium. Cultural Policies and Trends in Europe y el *Eurobarometer*. Metodológicamente, se realizaron análisis comparativos y estudios de casos. Los resultados indican que en los países analizados existe un alto nivel de autonomía de los estados federales, que son responsables de la mayoría de las competencias y gastos culturales, así como de la gestión de las principales instituciones culturales; la política cultural se gestiona de forma descentralizada, de modo que el Gobierno central desempeña un papel secundario.

Rius-Ulldemolins *et al.* (2019) analizaron la convergencia europea en políticas culturales, centrándose en el gasto público y la participación cultural. Para este fin, se comparan diferentes modelos de políticas culturales en Europa, centrándose en los objetivos, la legitimación, la convergencia europea y las diferencias persistentes. Según los resultados encontrados, se ha producido un proceso de consolidación de las políticas culturales como una prioridad en las agendas políticas y presupuestarias en el contexto europeo, con un enfoque inicial en la protección del patrimonio cultural y la promoción de la *alta cultura*, y posteriormente una ampliación de los objetivos de las políticas culturales para incluir dimensiones sociales, económicas y regionales. El artículo analiza que, además de los modelos tradicionales de políticas culturales (liberal, centroeuropeo y nórdico), existen submodelos como el del Sur de Europa.

Bonet y Zamorano (2020) proponen un marco conceptual que permite distinguir entre políticas culturales antiliberales y políticas culturales adoptadas tanto por democracias liberales como por regímenes totalitarios. El enfoque metodológico para alcanzar el objetivo establecido implica una aproximación cualitativa basada en una revisión de la literatura pertinente sobre el tema, entrevistas semiestructuradas con actores relevantes (gestores culturales, funcionarios culturales municipales y expertos académicos de ambos países) y un análisis comparativo de las políticas culturales implementadas por los gobiernos de «derecha radical populista» en Hungría y Polonia. Los resultados indican que las políticas culturales antiliberales de Hungría y Polonia pueden explicarse por cuatro elementos centrales: (1) el contexto histórico totalitario que comparten ambos países; (2) los Gobiernos de estos países pueden modificar las leyes y la constitución sin el consenso de la oposición; (3) existe una falta de respeto institucional, así como recortes presupuestarios para los gobiernos locales o regionales dirigidos por la oposición, y (4) el sistema político supranacional (sobre todo la Unión Europea) impone normas sociales y jurídicas, que afectan a la autonomía y legitimidad de los actores e instituciones de la política cultural.

Lazzaro y Noonan (2020) analizan las principales características del *crowdfunding* en el sector cultural y creativo, centrándose en presentar las ventajas y barreras asociadas al mismo, con el fin de proponer un modelo de captación de fondos específico para los *startups.* Para ello, comparan los aspectos regulatorios del *crowdfunding* en Estados Unidos y la Unión Europea. El artículo propone un modelo de captación de fondos que tiene en cuenta los costes de transacción y el tamaño del mercado en función de los costes de lanzamiento, evaluando los marcos reguladores del CCCF en Estados Unidos y la Unión Europea.

La OCDE (2022), en un amplio informe, trató de analizar el potencial del sector cultural y creativo en el desarrollo económico y del empleo local, comparando estadísticas culturales y analizando casos de diversos países. Los resultados indican que a) los sectores cultural y creativo representan una parte relevante de la economía, por su capacidad para generar riqueza y empleo; b) estos sectores están formados predominantemente por microempresas (con menos de diez empleados); c) algunos de los retos a los que se enfrenta este sector están relacionados con la existencia de empleos precarios, cuestiones de diversidad e inclusión y la necesidad de adaptarse a la transición digital, y d) las políticas de financiación cultural varían significativamente a escala regional, lo que indica la necesidad de adaptar las estrategias de financiación a los distintos contextos. Por último, el estudio refuerza la necesidad de aumentar la disponibilidad y la calidad de los datos sobre la realidad de los sectores cultural y creativo, con el fin de permitir comparaciones internacionales más coherentes.

Mlitz y van den Hoogen (2021) intentaron desarrollar una metodología para analizar los cambios en los valores que sustentan las políticas culturales a lo largo del tiempo y entre distintos países. Basándose en el enfoque de la «sociología pragmática» de Boltanski, Thévenot y Chiapello, el estudio propone un enfoque basado en *big data* para identificar los cambios de valores en los documentos políticos, utilizando ejemplos del Reino Unido y los Países Bajos. Los resultados indican que existen seis regímenes de valores relevantes para justificar acciones: inspiración, doméstico, fama, cívico, mercado e industrial.

Rykkja y Bonet (2023) desarrollaron un modelo conceptual destinado a apoyar a los Gobiernos con plataformas de *crowdfunding* cultural. Además, el estudio presenta dos casos prácticos de asociaciones público-privadas que apoyan el *crowdfunding* en España y Suecia. Metodológicamente, el artículo utiliza el estudio de caso como metodología principal, y para la recogida de datos se ha recurrido al análisis documental y a entrevistas semiestructuradas. La conclusión es que, aunque existen algunas políticas culturales de apoyo al *crowdfunding*, estas son escasas, lo que indica que muchos Gobiernos regionales consideran el crowdfunding una forma marginal de financiación cultural.

3.4. Comparación de políticas culturales específicas/sectoriales de cada país

El tercer grupo temático se refiere a diversos trabajos que utilizan una variedad de perspectivas metodológicas para comparar las políticas culturales en distintos lugares. En este caso, se abordan políticas culturales de diversa tipología, con algunos trabajos que analizan las políticas culturales en áreas específicas, mientras que otros analizan los efectos de determinados acontecimientos históricos o momentos de crisis en relación con dichas políticas, como la pandemia de COVID-19.

Sakolsky (1991) comparó las políticas culturales democráticas de Estados Unidos y el Reino Unido, centrándose específicamente en movimientos como Alliance for Cultural Democracy y Another Standard. El artículo se centra en presentar el prisma de la democracia cultural como una forma alternativa de desafiar a las culturas dominantes mediante el fomento de la participación y la diversidad cultural. El artículo critica el elitismo de muchas políticas culturales, que se centran en difundir la *alta cultura* y acaban marginando las expresiones culturales locales o minoritarias.

Otro estudio comparativo, realizado por Breux *et al.* (2007), examina cómo las reformas municipales han afectado a las políticas culturales municipales en Quebec y Francia. Para este propósito, el artículo enumera una serie de hipótesis teóricas relacionadas con los efectos de las reformas en el contexto de las políticas municipales. Señala que la reorganización municipal, marcada principalmente por la descentralización y la devolución de las responsabilidades culturales al ámbito local, ha tenido muchos efectos en cuanto a las condiciones de aplicación de las políticas culturales en estos dos países.

Looseley (2011) comparó cómo los discursos sobre política cultural en Francia y Gran Bretaña se referían al concepto de cultura popular, comparando la evolución histórica de las políticas culturales en estos dos países desde 1945. Metodológicamente, se trató de un estudio cualitativo basado en el análisis de documentos oficiales de políticas públicas, discursos públicos y literatura académica sobre el tema. Los resultados muestran que las políticas culturales de ambos países han tratado históricamente de definir y crear

formas de promover la cultura popular de diferentes maneras. En un primer momento, las políticas culturales tanto de Francia como de Gran Bretaña se centraron en la promoción de la *alta cultura*, presentando diferentes enfoques sobre el carácter popular de la cultura, influenciados principalmente por el fortalecimiento de las industrias culturales y los conceptos de diversidad e interculturalidad.

Al examinar cómo influye el concepto de «calidad de vida» en las políticas culturales y en la legislación teatral, Klusoňová y Urbanová (2014) analizaron el contexto de varios países europeos. Esta investigación adopta un método de análisis comparativo de las políticas y la legislación teatral en varios países europeos, evaluando la legislación a nivel nacional, europeo e internacional. En este sentido, los autores exploran cómo la legislación teatral y las políticas culturales pueden impactar en la «calidad de vida».

Melo (2015) analizó la relación entre las fiestas populares y la identidad nacional en Brasil y Portugal durante el siglo xx, comparando específicamente dos fiestas centrales en ambos países: el desfile de las escuelas de samba en Río de Janeiro y las marchas populares en Lisboa. Se trata de un estudio teórico, que considera información sobre las fiestas de estos dos países, que inicialmente eran celebraciones populares y más tarde se convirtieron en símbolos de la cultura y la identidad nacional de estos países.

Beauregard (2016) trata de comprender las características de las políticas culturales de las minorías nacionales, analizando específicamente Quebec, Escocia y Cataluña. El autor analiza cómo se utilizan estas políticas para influir en las dinámicas culturales y la identidad en estas regiones. Los datos de la investigación se recopilaron mediante el análisis de documentos políticos e informes relevantes para estas regiones, y posteriormente se analizaron mediante el análisis del discurso, centrándose en comprender cómo se crean y aplican las políticas culturales en estas regiones. Los resultados indican que estas políticas suelen utilizar las industrias culturales como vehículos para difundir una idea de formación de la identidad cultural y nacional, tratando la cultura como un instrumento relevante de cohesión social y desarrollo.

Con el fin de comprender cómo se establecieron el concepto y las estructuras gubernamentales relacionadas con el ámbito cultural, Alasuutari y Kangas (2020) estudiaron un programa de la UNESCO llevado a cabo a partir de finales de los años sesenta para difundir el concepto de política cultural a escala mundial. Para este fin, los autores compararon el patrón de difusión de los informes nacionales sobre política cultural de diferentes grupos de países, como los países socialistas, las economías avanzadas y los países en desarrollo. Metodológicamente, los autores adoptaron un enfoque cualitativo y cuantitativo en el que analizaron 71 informes nacionales de la UNESCO publicados entre 1969 y 1999, examinando los conceptos utilizados y la frecuencia con que aparecían en la institucionalización de las políticas culturales. Los resultados indican que el éxito de la expansión de este programa de la UNESCO se debió a la domesticación del concepto, que hizo hincapié en las diferencias nacionales, así como a la estrecha relación entre países que crearon una visión común de la política cultural a través de conferencias regionales y la elaboración de informes.

Kim *et al.* (2021) investigaron los factores esenciales para el éxito de la industria del k-pop y la relación con la sostenibilidad a lo largo del tiempo, en relación con el comportamiento de los ciudadanos en el uso de las redes sociales y las intenciones de comportamiento de los turistas. Se encuestaron espectadores de k-pop residentes en ocho países diferentes: Filipinas, Singapur, Australia, Reino Unido, Francia, Estados Unidos, Canadá y Sudáfrica. Los datos se analizaron mediante el análisis del modelo de ecuaciones estructurales (SEM) y el análisis comparativo de la calidad de los conjuntos difusos (fsQCA). Los resultados indican que hay cinco factores clave que explican el éxito y la sostenibilidad de la industria del k-pop: *casting*, formación, producción/promoción, medios sociales y contenidos.

Henriques y Elias (2022) investigaron las políticas culturales urbanas europeas y latinoamericanas que podrían mejorar el desarrollo de productos turísticos culturales y creativos sostenibles. Para llevar a cabo esta investigación, realizaron un estudio de caso comparativo de las políticas asociadas al sector del turismo cultural y creativo en cuatro capitales: Brasilia, Buenos Aires, Lisboa y Madrid. Los resultados indican que existe una creciente valoración del turismo cultural y creativo en las ciudades analizadas, y que cada una de ellas cuenta con estructuras variadas orientadas al sector cultural y creativo.

Kotsur (2023) llevó a cabo una comparación de las estrategias de política cultural de Lituania y Ucrania tras el proceso de restablecimiento de su independencia en la década de 1990, con el fin de presentar experiencias útiles para la futura construcción del Estado ucraniano y el enriquecimiento del espacio; considerar la influencia del pasado soviético en la cultura de ambos países, y realizar un análisis comparativo de las políticas culturales modernas adoptadas en estos lugares. Para realizar esta comparación, utilizó el método retrospectivo e histórico genético, que permitió comprender la influencia de la política cultural del periodo anterior en las políticas adoptadas en el periodo posterior a la recuperación de la independencia en Lituania y Ucrania.

Hylland y Primorac (2023) comparan distintas variedades de políticas culturales digitales en función de sus similitudes y diferencias. La comparación se refiere a las políticas culturales de siete países europeos: Alemania, Croacia, España, Noruega, Reino Unido, Suecia y Suiza. Los autores trataron de explicar las variaciones existentes y preguntarse si existe un proceso de homogeneización por isomorfismo de estas políticas a nivel nacional. A pesar de no especificar un procedimiento metodológico concreto para llevar a cabo la investigación, mencionan un enfoque de análisis comparativo e interdisciplinar destinado a examinar la complejidad de las políticas culturales digitales, así como los factores que influyen en ellas. Los autores subrayan que las políticas culturales digitales están influidas por diversos factores, que van desde los intereses comerciales hasta las innovaciones tecnológicas y las normativas públicas. Se trata de políticas destinadas a regularizar y democratizar la cultura digital, con el fin de proteger tanto a los productores culturales como a los consumidores. Además, el análisis muestra que la Unión Europea, a través de su legislación, tiene un impacto sustancial en las políticas culturales digitales de los países analizados.

El sector cinematográfico es un ámbito cultural que ha sido objeto de importantes estudios comparativos entre países. Bégin *et al.* (2000) analizaron la disposición de los consumidores de producciones cinematográficas de dos países diferentes (Francia y Canadá, concretamente la provincia de Quebec) a destinar parte de sus impuestos al fortalecimiento de la industria cinematográfica. Los resultados del estudio indican que los consumidores de las producciones cinematográficas de las dos localidades estaban de acuerdo con las subvenciones gubernamentales existentes para la industria cinematográfica, y estaban dispuestos a pagar más impuestos si se destinaban a reforzar este sector.

Harris (2016) examinó ejemplos internacionales de actuación gubernamental en el sector de la distribución y exhibición cinematográfica, con el objetivo de discutir el contexto de las políticas culturales dirigidas a la distribución de películas analizando información de Australia, Noruega, Canadá, Reino Unido y Francia: Australia, Noruega, Canadá, Reino Unido y Francia. En cuanto a las aportaciones, este trabajo hace énfasis en la necesidad de crear políticas culturales que aborden la distribución cinematográfica, además de la producción, con el fin de fortalecer el cine nacional. Se hace hincapié en la distribución porque es una estrategia para crear audiencias y promover la pluralidad cultural a través del cine.

Messerlin y Parc (2020) examinaron la relación entre las intenciones de las subvenciones y los resultados que obtienen en la industria cinematográfica, comparando los contextos de Europa y Estados Unidos. Para ello, los autores comparan la evolución de las políticas de subvenciones a lo largo del tiempo, examinando casos concretos como el Acuerdo Blum-Byrnes, el Plan Marshall y el Acuerdo de Coproducción Franco-Italiano, con el fin de comprender el impacto de estas subvenciones y si alcanzaron sus objetivos. El artículo señala que para comprender la eficacia de las políticas de subvenciones en Europa y Estados Unidos es necesario analizar en detalle sus fundamentos. Dado que la industria cinematográfica estadounidense se rige por una economía de mercado y por la competencia internacional, su éxito está menos relacionado con las subvenciones vigentes en el país y más con su elevada competitividad y su capacidad para aprovechar las subvenciones de diversos lugares. En este sentido, los autores subrayan que, en el caso de las industrias cinematográficas europeas, para tener éxito a largo plazo deberían aumentar su competitividad para depender menos de las subvenciones.

Específicamente sobre la pandemia de COVID-19, existen tres estudios comparativos destinados a analizar las estrategias de política cultural de los países en el contexto pandémico (Lee *et al.* 2021; Doustaly y Roy, 2022; Hylland *et al.* 2022). Lee *et al.* (2021) analizaron las respuestas de política cultural de Corea del Sur, Japón y China a la crisis de la COVID-19. Para este propósito, se consultaron una serie de fuentes, desde comunicados de prensa y documentos políticos relacionados con la COVID-19, pasando por la revisión de artículos de periódicos nacionales relevantes, la consulta de comentarios de revistas especializadas y la visualización de foros online de los tres países. La comparación de las políticas culturales de los tres países revela una serie de pautas y orientaciones distintas: en Corea del Sur, la pandemia aceleró el proceso de desarrollo de la política cultural, legitimando las políticas existentes y ampliando las formas de apoyo al bienestar de los artistas; en Japón, la pandemia dio lugar a un proceso de reforma política, ya que muchos artistas se movilizaron y empezaron a cuestionar la política cultural no intervencionista existente en el país, exigiendo cambios y un mayor apoyo estatal; en China, la política cultural permaneció inalterada y el Estado se apropió del periodo de crisis para reforzar su ideología.

Doustaly y Roy (2022) documentaron los efectos de la pandemia de COVID-19 en el sector cultural y evaluaron la eficacia de las medidas adoptadas por los gobiernos del Reino Unido y Europa en respuesta al virus. El artículo se centra en el sector cultural de las artes visuales. Los resultados del artículo destacan que

la pandemia ha afectado gravemente a la economía del sector cultural, además de aumentar la precariedad de los trabajadores de este sector.

Hylland *et al.* (2022) compararon las medidas de política cultural adoptadas en algunos países europeos para hacer frente a la pandemia de COVID-19, con el fin de comprender los efectos de la pandemia en estos instrumentos, en términos de prioridades y de organización de estas políticas. Los países considerados en la comparación fueron: Alemania, Croacia, España, Noruega, Reino Unido, Suecia y Suiza. Los resultados encontrados indican que, a pesar de las similitudes en las medidas de política cultural adoptadas en los países analizados, estas medidas tuvieron el papel de reforzar las estructuras políticas existentes, sin cambios significativos en los sistemas de cada país.

3.5. Políticas culturales y modelos de gobernanza en equipamientos e instituciones culturales

El cuarto grupo temático estuvo formado por trabajos relacionados con la gestión o gobernanza de equipamientos culturales y creativos en diferentes áreas culturales. La mayoría de estos trabajos analizan, mediante comparaciones, aspectos de las políticas culturales, las instituciones y las industrias creativas en distintos países, así como las características y los instrumentos de gobernanza utilizados en la gestión de las organizaciones culturales y creativas. Koop *et al.* (2010) analizaron el proceso de movilidad de los artistas en el contexto europeo desde una perspectiva educativa y de aprendizaje permanente. El estudio utilizó datos de nueve países europeos y empleó una metodología cualitativa para contrastar los datos, recopilándolos mediante entrevistas con artistas y analizándolos con las siguientes metodologías: análisis factual, análisis temático y análisis del discurso. Los resultados indican que la movilidad de los artistas favorece el aprendizaje formal e informal, y se identificaron algunos patrones de movilidad.

Algunos estudios han analizado instalaciones culturales específicas, como museos, teatros, bibliotecas o centros culturales. Rius-Ulldemolins y Rubio-Arostegui (2011) compararon los contratos programa de las principales organizaciones culturales de Inglaterra, Francia y Cataluña (España). Para ello, los autores adoptaron una metodología comparativa basada en el análisis de tres aspectos: el contexto institucional, los contratos programa y la financiación pública y su autonomía. Señalan que en muchos países europeos los contratos programa se utilizan como instrumento de la administración pública para el control y la gobernanza de las organizaciones culturales. El nivel de desarrollo de estos contratos varía entre Inglaterra, Francia y Cataluña, y en ello influye el contexto institucional y la cultura de rendición de cuentas de cada lugar.

McCall (2016) efectuó un análisis comparativo de los servicios museísticos locales de Escocia, Inglaterra y Gales. Para ello, exploraron las percepciones de los trabajadores de este sector sobre las políticas relacionadas con los museos, utilizando un enfoque cualitativo y datos recogidos a través de entrevistas con trabajadores de museos. Teniendo en cuenta que el estudio se basa en el enfoque teórico de Michael Lipsky sobre la burocracia a nivel de calle, los resultados indican que en el proceso de aplicación de las políticas culturales de los museos a nivel local los trabajadores son conscientes de que existen una serie de directrices políticas nacionales, pero se enfrentan a retos recurrentes a la hora de aplicarlas.

Alshawaaf y Lee (2021) analizaron el impacto de la digitalización en los modelos de negocio de museos de arte con escasa financiación en el Reino Unido y Francia, considerando la influencia de las políticas culturales nacionales en este efecto. Metodológicamente, se llevaron a cabo análisis de casos de organizaciones culturales en el Reino Unido y Francia mediante un enfoque comparativo que implica analizar similitudes y diferencias en casos transnacionales. Los dos casos analizados, la Tate Modern y el Centro Pompidou, se seleccionaron intencionadamente, y la validación de las interpretaciones realizadas se reforzó mediante la triangulación de los datos. Los resultados muestran que la digitalización está generando transformaciones en las organizaciones con fines sociales, en la medida en que permite nuevas formas de generar ingresos y llegar al público, promoviendo la autonomía financiera y la mejora de los resultados sociales.

Rius-Ulldemolins *et al.* (2024) analizaron comparativamente los modelos de política cultural y las formas de gobernanza y gestión de tres grandes teatros de ópera en Europa, con el objetivo de debatir la influencia de los contextos institucionales y políticos en el progreso de estas prácticas en las instituciones culturales. Los teatros comparados fueron: Royal Opera House (Reino Unido), Opera National de Paris (Francia) y Royal Swedish Opera (Suecia). El enfoque metodológico adoptado para alcanzar este objetivo consistió en comparar tres casos relevantes, basándose en una serie de estrategias analíticas, tales como: analizar el marco de las políticas culturales y los organismos de control. Los resultados muestran que la gestión de los teatros de ópera europeos presenta características similares, como una gran estructura organizativa y presupuestaria, vínculos con la alta cultura y un público fidelizado a través de abonos.

Widdersheim *et al.* (2020) comparan la política cultural, las bibliotecas públicas y la esfera pública en Noruega, Estados Unidos y Japón. El estudio adopta un enfoque exploratorio y comparativo, analizando en los tres países cómo se organizan las bibliotecas públicas en cuanto a sus funciones y las políticas culturales dirigidas a ellas. Se crean modelos estructurales cualitativos para explicar la realidad de los tres países, utilizando como fuentes de datos entrevistas no estructuradas, observaciones directas y documentos relativos a las políticas culturales para las bibliotecas.

Pfeifere (2022) analizó las variaciones y los problemas de definición y clasificación de los centros culturales en el contexto europeo, con el objetivo de presentar las funciones de estos centros y proponer un modelo de clasificación de acuerdo con dichas funciones. Para hacerlo, se adoptó un enfoque metodológico cualitativo, realizando un análisis comparativo de la literatura, un análisis documental y un análisis de contenido. Los resultados indican que, aunque no existe una definición unificada de los centros culturales en el contexto europeo, algunas características están presentes en la mayoría de estos centros: multifuncionalidad, aspecto sociocultural y orientación comunitaria, y presencia de un edificio o equipamiento técnico.

En cuanto a las industrias creativas existen dos estudios comparativos. Cunha y Shiach (2020) realizaron un análisis comparativo de centros creativos situados en Londres, Birmingham y São Paulo, examinando cómo las políticas culturales de Brasil y el Reino Unido definen los límites entre «cultura» e «innovación». Metodológicamente, se trató de una serie de estudios de casos, y los datos se recopilaron mediante entrevistas, observación directa y datos documentales sobre diez centros creativos. El artículo reveló que existe una diferencia significativa entre las políticas culturales del Reino Unido y Brasil, destacando que en Brasil las políticas culturales están significativamente influenciadas por las dimensiones de los movimientos sociales, la diversidad y la ciudadanía cultural, mientras que las políticas británicas están más centradas en las dimensiones del desarrollo económico, las competencias y las oportunidades de empleo.

Wang *et al.* (2022) investigaron cómo las interacciones entre las universidades, la industria y el Gobierno pueden ayudar a promover las industrias creativas regionales. Los autores basaron su estudio de casos en las ciudades de Shenzhen (China) y Brisbane (Australia), recopilando datos mediante entrevistas semiestructuradas con agentes implicados en diversos ámbitos de la industria creativa. Además de las entrevistas, también se analizaron datos secundarios, como informes sectoriales, comunicados de prensa y documentos políticos de ámbito municipal, provincial y estatal. Los autores subrayan que los intermediarios de la política cultural, tanto formales como informales, desempeñan un papel elemental en el proceso de construcción de ecosistemas de innovación sostenibles, que se mantienen gracias a la colaboración entre distintos agentes.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este artículo ha sido realizar una revisión de alcance de la literatura sobre investigación comparada en políticas culturales con el fin de presentar aspectos generales de este campo de investigación. Se trata de la primera revisión de alcance de esta literatura, aunque existen trabajos anteriores que realizaron revisiones narrativas sobre el tema a mediados de la década de 1990 y principios de la década de 2000. Las búsquedas realizadas pusieron de manifiesto la existencia de una amplia bibliografía sobre análisis comparativos de las políticas culturales y la financiación de la cultura, con análisis de diversos países.

No obstante, se encontraron limitaciones y pocos avances pese al incremento de la literatura académica que comienza en 1985 y llega hasta nuestros días. Las limitaciones señaladas en los estudios comparativos sobre políticas culturales son de diversos tipos. Una de las dificultades enumeradas en las investigaciones sobre el tema es la falta de datos culturales sistemáticos y armonizados entre las distintas naciones, lo que limita la comparabilidad de las políticas culturales de los distintos países. Comparar países de tamaños y contextos culturales muy diferentes puede dar lugar a distorsiones en los resultados encontrados, debido a las diferencias históricas e institucionales en la forma en que se formaron estas políticas culturales.

También se señalan como limitaciones las fuentes de datos y los enfoques metodológicos existentes. Esto se debe a que muchos estudios comparativos realizados en el ámbito de las políticas culturales se basan en fuentes secundarias de información, como documentos oficiales e indicadores cuantitativos, que a menudo pueden ser incapaces de comprender detalles cualitativos relevantes sobre un fenómeno determinado, así como las especificidades domésticas.

Además, se han señalado limitaciones de comparación causados por la traducción de conceptos y documentos a diferentes culturas e idiomas, lo que puede poner en peligro la interpretación y comparación de los datos. Muchos estudios señalan limitaciones en cuanto a las muestras analizadas, como la elección

de casos específicos para la comparación. La suma de estas limitaciones metodológicas supone una dificultad para la generalización de los conocimientos de la investigación comparativa en este campo específico de las políticas públicas.

No se ha encontrado investigación comparativa sobre la financiación del mecenazgo cultural, ya sea individual o empresarial, en la forma en que se produce en los distintos países. La percepción de esta laguna en la investigación es interesante y plantea preguntas sobre cómo podría llevarse a cabo una comparación de este tipo de política cultural, mediante comparación de datos cuantitativos sobre financiación privada y *crowdfunding*, pero tampoco la encontramos en bases de datos internacionales como Compendium.

La presente revisión revela temáticas potenciales de análisis comparativo entre países como agenda de futuras investigaciones en el ámbito de las políticas culturales, tales como: dimensiones de comparación de los efectos de las políticas de incentivos fiscales y subsidios en el campo del consumo y la producción cultural; la relación del concepto de cultura y políticas culturales en diversos países, así como la forma en que se produce la inclusión o exclusión de las manifestaciones culturales folclóricas y populares en la agenda de estas políticas; lo que se ha hecho en términos la producción de indicadores y metodologías para monitorear los efectos de las políticas culturales; el papel de las nuevas tecnologías en la formulación e implementación de políticas en este sector, y la formación de la agenda gubernamental de políticas culturales en diferentes países; entre otros temas. Además, en términos metodológicos del tipo de investigación que se ha llevado a cabo, existe la potencialidad de la utilización de metodologías mixtas para llevar a cabo análisis comparativos en este sector para proporcionar una comprensión más amplia de las políticas culturales.

En términos generales, este artículo revela que una parte considerable de los estudios comparativos sobre este tema adoptan un enfoque cualitativo, con estudios de casos, análisis comparativos y análisis documentales. En cuanto a la recogida de datos, los instrumentos más recurrentes son los datos documentales y las entrevistas. Uno de los aspectos que puede explicar que una parte considerable de las comparaciones se realicen con un enfoque cualitativo puede estar relacionado con los problemas de las estadísticas culturales existentes, que dificultan la comparación de las políticas culturales entre países (O'Hagan, 2014). Asimismo, faltan estudios comparativos transnacionales en el contexto de los países de África, Oriente Medio y América Latina. La mayoría de las comparaciones de políticas culturales se han realizado en los contextos europeo y norteamericano.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a los evaluadores anónimos y al equipo editorial de la revista GAPP sus sugerencias y comentarios a la primera versión de este artículo.

FINANCIACIÓN

Este trabajo fue realizado con el apoyo de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior, Brasil (CAPES), código de financiación 001.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alasuutari, P. y Kangas, A. (2020). The global spread of the concept of cultural policy. *Poetics*, (82). https://doi.org/10.1016/j.poetic.2020.101445

Alshawaaf, N. y Lee, S. H. (2021). Business model innovation through digitisation in social purpose organisations: A comparative analysis of Tate Modern and Pompidou Centre. *Journal of Business Research*, (125), 597-608. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.02.045

Beauregard, D. (2016). *The Cultural Conceits of Subnational Governments of National Minorities: A Comparative Analysis of the Cultural Policies of Québec, Scotland, & Catalonia* [tesis doctoral]. The University of Ottawa. http://dx.doi.org/10.20381/ruor-591

Bégin, D. Colbert, F. y Dupré, R. (2000). Comparative analysis of French and French-Canadian willingness to support the national film industry. *International Journal of Cultural Policy*, 7(2), 355-368. https://doi.org/10.1080/10286630009358150

Belfiore, E. (2004). *The methodological challenge of cross-national research: comparing cultural policy in Britain and Italy* [research papers n.º 8]. Centre for Cultural Policy Studies, University of Warwick. http://wrap.warwick.ac.uk/52357/

Bonet, L. y Zamorano, M. M. (2020). Cultural policies in illiberal democracies: a conceptual framework based on the Polish and Hungarian governing experiences. *International Journal of Cultural Policy*, *27*(5), 559-573. https://doi.org/10.1080/10286632.2020.1806829

Borin, E. (2016). *Public-Private Partnership in the Cultural Sector: A Comparative Analysis of European Models* [tesis doctoral]. Università degli Studi di Ferrara. https://hdl.handle.net/11392/2403506

Breux, S. Collin, J.-P. y Négrier, E. (2007). Political Rescaling and Municipal Cultural Public Policies: A Comparison of France and Québec. *International Journal of Urban and Regional Research*, *31*(1), 128-145. https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2006.00706.x.

Cunha, K. P. L. y Shiach, M. (2020). Creative hubs and cultural policies: a comparison between Brazil and the United Kingdom. *European Journal of Cultural Management and Policy*, *10*(2), 21-38. https://qmro.qmul.ac.uk/xmlui/handle/123456789/69254

Daloz, J. P. (2010). *The Sociology of Elite Distinction: From Theoretical to Comparative Perspectives*. Palgrave Macmillan.

DiMaggio, P. J. y Powell, W. W. (2005). A gaiola de ferro revisitada: isomorfismo institucional e racionalidade coletiva nos campos organizacionais. *Revista de Administração de Empresas*, *45*(2), 74-89. https://ideas.repec.org/a/fgv/eaerae/v45y2005i2a37123.html.

Doustaly, C. y Roy, V. (2022). A Comparative Analysis of the Economic Sustainability of Cultural Work in the UK since the COVID-19 Pandemic and Examination of Universal Basic Income as a Solution for Cultural Workers. *Journal of Risk and Financial Management*, *15*(5), 1-17. https://doi.org/10.3390/jrfm15050196

Dubois, V. (2015). Cultural Policy Regimes in Western Europe. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, *2*(5), 460-465. https://doi.org/10.1016/b978-0-08-097086-8.10419-2

Dubois, V. y Laborier, P. (2003). The «social» in the institutionalisation of local cultural policies in France and Germany. *International Journal of Cultural Policy*, *9*(2), 195-206. https://doi.org/10.1080/1028663032000119233

Garcia, J. L. Lopes, J. T. Martinho, T. D. Neves, J. S. Gomes, R. T. y Borges, V. (2016). Mapping cultural policy in Portugal: From incentives to crisis. *International Journal of Cultural Policy*, *24*(5), 577-593. https://doi.org/10.1080/10286632.2016.1248950

Gattinger, M. y Saint-Pierre, D. (2008). Can national cultural policy approaches be used for sub-national comparisons? An analysis of the Québec and Ontario experiences in Canada. *International Journal of Cultural Policy*, *14*(3), 335-354. https://doi.org/10.1080/10286630802281921

Hagood, L. B. (2016). *A paradigm change: The case for private philanthropy in the arts in Germany, the Netherlands, and France*. Council on Foundations. https://cof.org/content/paradigm-change-case-private-philanthropy-arts-germany-netherlands-and-france

Harris, L. C. (2016). Film distribution as policy: current standards and alternatives. *International Journal of Cultural Policy*, *24*(2), 236-255. https://doi.org/10.1080/10286632.2016.1156100

Henriques, C. H. y Elias, S. R. (2022). Interconnections between the cultural and creative industries and tourism: challenges in four Ibero-American capital cities. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, *16*(1), 337-351. https://doi.org/10.1108/IJCTHR-02-2021-0036

Hylland, O. M. Burri, M. Gidlund, K. L. Handke, C. Rodríguez Morató, A. Oakley, K. Primorac, J. y Uzelac, A. (2022). Pandemic cultural policy. A comparative perspective on COVID-19 measures and their effect on cultural policies in Europe. *International Journal of Cultural Policy*, *30*(1), 81-100. https://doi.org/10.1080/10286632.2022.2154342

Hylland, O. M. y Primorac, J. (2023). Rapids and backwaters: Comparing digital cultural policies. En O. M. Hylland y J. Primorac (eds.), *Digital Transformation and Cultural Policies in Europe* (pp. 182-196). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003334576

Kawashima, N. (1995). Comparing cultural policy: Towards the development of comparative study. *The European Journal of Cultural Policy*, *1*(2), 289-307. https://doi.org/10.1080/10286639509357987

Kim, J.-H. Jung, S.-H. Roh, J.-S. y Choi, H.-J. (2021). Success Factors and Sustainability of the K-Pop Industry: A Structural Equation Model and Fuzzy Set Analysis. *Sustainability*, *13*(11), artículo 5927. https://doi.org/10.3390/su13115927

Klusoňová, M. y Urbanová, M. (2014). Cultural Policy, Theatre Related Legislation and «Quality of Life». *The Macrotheme Review*, *3*(8), 52-62. https://macrotheme.com/yahoo_site_admin/assets/docs/5MR38KI.26782535.pdf.

Koop, K., Louargant, S., Amilhat Szary, A.-L., Saez, G., Landabidea Urresti, X., Ortega Nuere, C., San Salvador del Valle, R. y Cuenca Cabeza, M. (2010). *Artists Moving & Learning. European Report*. PACTE-CNRS y Deusto. https://shs.hal.science/halshs-00576666v1

Kotsur, L. (2023). Comparative Analysis of the Cultural Policy of Lithuania and Ukraine at the end of the 20th – beginning of the 21st century. *East European Historical Bulletin*, (29), 212-222. https://doi.org/10.24919/2519-058X.29.292934

Lazzaro, E. y Noonan, D. (2020). A comparative analysis of US and EU regulatory frameworks of crowdfunding for the cultural and creative industries. *International Journal of Cultural Policy*, *27*(5), 590-606. https://doi.org/10.1080/10286632.2020.1776270

Lee, H.-K. Ling-Fung Chau, K. y Terui, T. (2021). The COVID-19 crisis and «critical juncture» in cultural policy: a comparative analysis of cultural policy responses in South Korea, Japan and China. *International Journal of Cultural Policy*, *28*(2), 145-165. https://doi.org/10.1080/10286632.2021.1938561

Levac, D. Colquhoun, H. y O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation Science*, (5), artículo 69. https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69

Lichbach, M. I. y Zuckerman, A. S. (1997). Research Traditions and Theory in Comparative Politics: An Introduction. En M. I. Lichbach y A. S. Zuckerman (eds.), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure* (pp. 3-18). Cambridge University Press.

Looseley, D. (2011). Notions of popular culture in cultural policy: a comparative history of France and Britain. *International Journal of Cultural Policy*, *17*(4), 365-379. https://doi.org/10.1080/10286632.2010.541907

Mangset, P. (2016). El principio de «arm's length» y el sistema de financiación de las artes. Una aproximación comparativa. *Debats: Revista de Cultura, Poder i Societat*, *130*(2), 53-72. https://revistadebats.net/article/view/1675

McCall, V. (2016). Exploring the Gap between Museum Policy and Practice: a Comparative analysis of Scottish, English and Welsh Local Authority Museum Services. *Museum & Society*, *14*(1), 98-115. https://doi.org/10.29311/mas.v14i1.678

Melo, D. (2015). Festa popular e identidade nacional nos dois lados do Atlântico durante o século XX. *Estudos Ibero-Americanos*, *41*(1), 181-200. https://doi.org/10.15448/1980-864X.2015.1.20422

Messerlin, P. y Parc, J. (2020). The myth of subsidies in the film industry: a comparative analysis of European and US approaches. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, *33*(4), 474-489. https://doi.org/10.1080/13511610.2020.1811650

Mlitz, K. y van den Hoogen, Q. L. (2021). A value based approach to assessing changes in cultural policies. *Cultural Trends*, *32*(1), 1-19. https://doi.org/10.1080/09548963.2021.2012424

Mulcahy, K. V. (1998). Cultural Patronage in Comparative Perspective: Public Support for the Arts in France, Germany, Norway, and Canada. *The Journal of Arts Management, Law, and Society*, *27*(4), 247-263. https://doi.org/10.1080/10632929809597270

Mulcahy, K. V. (2006). Cultural Policy: Definitions and Theoretical Approaches. *The Journal of Arts Management, Law, and Society*, *35*(4), 319-330. https://doi.org/10.3200/JAML.35.4.319-330

Mulcahy, K. V. (2017). *Public culture, cultural identity, cultural policy: Comparative perspectives*. Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/978-1-137-43543-9

O'Brien, D. y Miles, S. (2010). Cultural policy as rhetoric and reality: a comparative analysis of policy making in the peripheral north of England. *Cultural Trends*, *19*(1-2), 3-13. https://doi.org/10.1080/09548961003695940

OCDE (2022). *The Culture Fix: Creative People, Places and Industries (Local Economic and Employment Development - LEED)*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/991bb520-en

O'Hagan, J. (2014). European statistics on cultural participation and their international comparability. *International Journal of Cultural Policy*, *22*(2), 291-303. https://doi.org/10.1080/10286632.2014.973870

Pfeifere, D. (2022). The Issues of Defining and Classifying Cultural Centres. *Economics and Culture*, *19*(2), 28-37. https://doi.org/10.2478/jec-2022-0013

Purhonen, S. y Wright, D. (2013). Methodological Issues in National-Comparative Research on Cultural Tastes: The Case of Cultural Capital in the UK and Finland. *Cultural Sociology*, *7*(2), 257-273. https://doi.org/10.1177/1749975512473462

Rius-Ulldemolins, J. Pizzi, A. y Rubio-Arostegui, J. A. (2019). European models of cultural policy: towards European convergence in public spending and cultural participation? *Journal of European Integration*, *41*(8), 1045-1067. https://doi.org/10.1080/07036337.2019.1645844

Rius-Ulldemolins, J. y Rubio-Arostegui, J. A. (2011). The governance of national cultural organisations: comparative study of performance contracts with the main cultural organisations in England, France and Catalonia (Spain). *International Journal of Cultural Policy*, *19*(2), 249-269. https://doi.org/10.1080/10286632.2011.638981

Rius-Ulldemolins, J. Rubio-Arostegui, J. A. y Patricio, M. (2024). Model of cultural policy and the governance and management of cultural institutions: comparative analysis of three European opera houses. *Cultural Trends*, *34*(1), 125-144. https://doi.org/10.1080/09548963.2024.2320658

Rykkja, A. y Bonet Agustí, L. (2023). Adjudicació de fons de contrapartida al micromecenatge cultural per part dels governs: una anàlisi comparativa exploratòria dels casos espanyol i suec. *Debats: Revista de Cultura, Poder i Societat*, *137*(1), 116-141. http://doi.org/10.28939/iam.debats-137-1.7

Sakolsky, R. (1991). Toward the creation of a democratic cultural policy: A comparative analysis of the alliance for cultural democracy (U.S.) and another standard (U.K.). *New Political Science*, *10*(1), 81-95. https://doi.org/10.1080/07393149108429647

Schuster, J. M. D. (1985). *Supporting the arts: An international comparative study. Canada, Federal Republic of Germany, France, Italy, Great Britain, Netherlands, Sweden, United States*. ERIC Clearinghouse. https://eric.ed.gov/?id=ED257740

Schuster, J. M. D. (1987). Making Compromises to Make Comparisons in Cross-national Arts Policy Research. *Journal of Cultural Economics*, (11), 1-36. https://doi.org/10.1007/BF00711860

Srakar, A. Čopič, V. y Verbič, M. (2018). European cultural statistics in a comparative perspective: index of economic and social condition of culture for the EU countries. *Journal of Cultural Economics*, (42), 163-199. https://doi.org/10.1007/s10824-017-9312-2

Toepler, S. y Zimmer, A. (2002). Subsidizing the arts: Government and the arts in Western Europe and the United States. En D. Crane, N. Kawashima y K. Kawasaki (eds.), *Global Culture: Media, Arts, Policy, and Globalization* (pp. 29-48). Routledge.

Tóth, Á. (2011). The transformation of the Hungarian cultural policy: A 20-year perspective. *Society and Economy*, *33*(3), 555-573. https://doi.org/10.1556/socec.2011.0010

Tóth, Á. (2012). Franciaország és Magyarország kultúrafinanszírozásának összehasonlító elemzése. *Competitio*, *11*(1), 50-67. https://doi.org/10.21845/comp/2012/1/4

Tricco, A. C. Lillie, E. Zarin, W. O'Brien, K. K. Colquhoun, H. Levac, D. Moher, D. Peters, M. D. J. Horsley, T. Weeks, L. Hempel, S. Akl, E. A. Chang, C. McGowan, J. Stewart, L. Hartling, L. Aldcroft, A. Wilson, M. G. Garritty, C. Lewin, S. et al. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, *169*(7), 467-473. https://doi.org/10.7326/m18-0850

Wang, Y. Hearn, G. Mathews, S. y Hou, J. (2022). Networks, collaboration and knowledge exchange in creative industries: A comparative analysis of Brisbane and Shenzhen. *Creative Industries Journal*, *17*(1), 88-112. https://doi.org/10.1080/17510694.2022.2057062

Wenzelburger, G. y Jensen, C. (2022). Comparative Public Policy Analysis: Shortcomings, Pitfalls, and Avenues for the Future. *Politische Vierteljahresschrift*, (63), 295-313. https://doi.org/10.1007/s11615-022-00390-x

Widdersheim, M. M. Koizumi, M. y Larsen, H. (2020). Cultural policy, the public sphere, and public libraries: a comparison of Norwegian, American, and Japanese models. *International Journal of Cultural Policy*, *27*(3), 358-376. https://doi.org/10.1080/10286632.2020.1751142

Wiesand, A. J. (2002). Comparative Cultural Policy Research in Europe: A Change of Paradigm. *Canadian Journal of Communication*, *27*(2-3), 369-378. https://doi.org/10.22230/cjc.2002v27n2a1308

Wong, W. (2016). Comparative Public Policy. En A. Farazmand (ed.), *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* (pp. 1-9). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_253-1

Zamorano, M. M. Rius-Ulldemolins, J. y Bonet, L. (2018). Autonomía y cooperación en los modelos federalizantes de política cultural. Análisis comparativo de los casos de Alemania, EEUU, Canadá, Suiza, Reino Unido y España. *Política y Sociedad*, *55*(1), 189-210. https://doi.org/10.5209/POSO.54214

Zamorano, M. M. Rius-Ulldemolins, J. y Klein, R. (2014). ¿Hacia un modelo sudamericano de política cultural? Singularidades y convergencias en Uruguay, Paraguay y Chile en el siglo XXI. *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, (96), 5-34. https://doi.org/10.18352/erlacs.9466