

VIGO, COMO EL NUCLEO URBANO MAS DINAMICO DE GALICIA: UN ENFOQUE DEMOGRAFICO

312.81 (46. Vigo)

por

Luis Caramés Viéitez

Profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad de Santiago

Es admitido generalmente que los factores principales del crecimiento urbano son los fenómenos migratorios y el aumento natural en la población de las ciudades. Por algunos se sostiene, además, que existe una íntima relación entre crecimiento urbano y desarrollo económico, aun no siendo siempre una relación de causalidad, sino más bien una especie de indicador de crecimiento (1). Pero este planteamiento puede ser tautológico, ya que "si la industrialización se define en función del porcentaje de población activa ocupada en tareas no agrícolas y si, además, la urbanización es calculada por referencia al criterio de actividades, es cierto que la correlación entre los fenómenos no puede ser más que perfecta" (2). Sin embargo, al margen de esta apreciación, puramente formal, es oportuno preguntarse por las posibles relaciones más profundas entre desarrollo económico y crecimiento urbano.

En este sentido, algunos investigadores han tratado de establecer empíricamente la correlación entre la proporción de población activa masculina dedicada a actividades no agrícolas—medida del grado de desarrollo—y el porcentaje de la población total residente en ciudades de 20.000 habitantes y más. Se obtuvo un coeficiente de 0,86,

(1) Sobre esta relación, y más particularmente para el binomio crecimiento urbano-industrialización, *vid.* DAVIS, K., y GOLDEN, H.: "The world distribution of urbanization", en *Bulletin de l'Institut International de Statistique*, vol. XXXIII, parte IV, págs. 227 y ss.

(2) *Cfr.* GUYOT, F.: *Essai d'économie urbaine*, París, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, 1968, pág. 219.

bastante significativo, sobre todo teniendo en cuenta que puede existir un volumen apreciable de empleo no agrícola en las zonas rurales (3).

Manteniendo el mismo índice de urbanización anterior, J. KUZNETS quiso descubrir las relaciones existentes entre aquél y la renta *per capita*, la porción de renta obtenida en el sector no agrícola y el porcentaje de la población activa no agrícola. De su estudio es destacable la conclusión que evidencia que los países con renta *per capita* baja presentan también tasas débiles de urbanización en su población no agrícola (4).

Para no alargarnos en exceso, comentaremos por último el trabajo de SCHONORE (5), quien, utilizando diez indicadores de desarrollo y dos índices de urbanización, obtuvo los siguientes coeficientes de correlación de SPEARMAN:

INDICADORES DE DESARROLLO	TASA DE URBANIZACION EN CIUDADES DE 20.000 HABITANTES Y MAS		TASA DE URBANIZACION EN LAS METROPOLIS	
	R	Número de países	R	Número de países
Renta <i>per capita</i> en USA.....	0,69	54	0,74	54
Porcentaje de la población masculina empleada en tareas no agrícolas.....	0,77	69	0,87	69
Consumo de energía <i>per capita</i> en TEC.	0,84	72	0,83	73
Comercio internacional (valor de importaciones y exportaciones <i>per capita</i> en millones de dólares de 1954).....	0,55	65	0,63	64
Número de vehículos de motor <i>per capita</i>	0,74	67	0,80	67
Tasa de crecimiento medio anual de la población entre los dos últimos censos.....	- 0,21	67	- 0,24	67
Porcentaje de individuos de quince-seenta y cuatro años en la población total.....	0,56	62	0,52	63
Número de médicos por 100 habitantes.	0,78	68	0,81	69
Porcentaje de la población de quince años y más que está alfabetizada.....	0,73	73	0,76	73
Periódicos diarios por 1.000 habitantes.	0,82	73	0,82	74

(3) Vid. DAVIS, K., y GOLDEN, H.: "Urbanization and the Development of preindustrial areas", en *Economic Development and Cultural Change*, vol. B, 1954-55, págs. 6-24.

(4) Vid. KUZNETS, J.: "Consumation, industrialisation et urbanisation", en *Industrialisation et Société*, UNESCO, cit., por GUYOT, F., *op. cit.*, págs. 221-223.

(5) Vid. SCHONORE, L.: "The statistical measurement of urbanization and economic development", en *Land Economics*, agosto, 1961.

Los coeficientes de correlación elevados y marcadamente significativos se presentan con respecto al porcentaje de la población activa no agrícola, al consumo de energía *per capita*, al número de médicos y de periódicos diarios por 1.000 habitantes. Parece demostrarse que existe una relación acusada entre urbanización y desarrollo, aunque no siempre se pueda identificar—como a veces se pretende—con una relación urbanización-industrialización, puesto que gran parte de la población no agrícola puede estar ocupada en los servicios, dentro del progresivo fenómeno de la terciarización.

Es, pues, comprobable que la relación entre crecimiento urbano y desarrollo económico es algo más que una noción intuitiva. Si el crecimiento urbano se nutre fundamentalmente de la expansión demográfica y si el desarrollo económico se revela en buena medida por la tasa de urbanización, constatando a través de la población el crecimiento de la ciudad, indirectamente reflejamos su propio desarrollo económico.

Ahora bien, somos conscientes de que lo urbano, por tratarse de un fenómeno complejo, requeriría para su omnicomprensión el cuantificar todo lo relevante. Pero lo problemático estriba en que no todo lo significativo es medible, dado el estado de la ciencia. O, mejor dicho, incluso lo que se puede medir no entra en las realizaciones—quizá sí en los planes, siempre generosamente incumplidos—de los organismos *ad hoc*, provocando que el economista invierta gran parte de su tiempo en el trabajo preanalítico. A nivel urbano no existe generalmente contabilidad social, por lo que en casi todos los casos “asociamos el crecimiento urbano con el aumento de la población de la ciudad” (6).

En principio, y con una perspectiva histórica, nada parece contradecir el paralelismo entre crecimiento y expansión demográfica en las ciudades. Se sostiene, sin embargo, que “el concepto demográfico tradicional de la urbanización resulta hoy anticuado, puesto que en las sociedades económicamente adelantadas la emigración del campo a la ciudad ha cerrado su ciclo” (7). Pero, de todos modos, sigue siendo rescatable ese “concepto demográfico tradicional” para medir el crecimiento de las áreas metropolitanas (8).

Si aceptamos que el crecimiento urbano implica un incremento

(6) Cfr. RICHARDSON. H. W.: *Economía del urbanismo*. Madrid, Alianza Universidad, 1975, pág. 88.

(7) Cfr. GOODALL. B.: *La economía de las zonas urbanas*. Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1977, pág. 58.

(8) *Ibid.*, págs. 58 y ss.

de la industrialización, en general irá acompañado de aumentos del *output*. Independientemente de las divergencias entre crecimiento y bienestar, si la industria y los servicios generan mayor proporción de valor añadido y la desagrarización camina paralela al crecimiento, éste puede ser medido en primera instancia con instrumentos demográficos (9).

Quizá nuestro proceder pueda ser tachado de fácil o excesivamente positivo—la utilización de modelos de gravedad, por ejemplo, podría ser muy interesante—, pero en este caso concreto estamos con LAMPARD cuando dice que “el enfoque demográfico es el menos ambiguo de todos y el más prometedor en cuanto a observación y medida” (10).

A efectos de coherencia en las comparaciones, hemos intentado diversas aproximaciones a la definición de Municipios urbanos en Galicia. La complejidad del fenómeno vuelve difícil la búsqueda de índices sintéticos, existiendo varios criterios ordinariamente utilizados. Quizá lo más común sea considerar como urbanas aquellas poblaciones que superan los 10.000 habitantes, pero, dadas determinadas condiciones del hábitat, nada impide que el límite se eleve a los 20.000 o que se matice con referencias a densidad de los asentamientos, ocupación mayoritaria de la población, etc.

Por nuestra parte recurrimos a tres métodos: 1) calificar de Municipios urbanos a aquellos en los que más del 50 por 100 de su población total tiene acceso a redes de alcantarillado. Es un criterio no convencional y restrictivo, en base al cual se están desarrollando los trabajos que sobre la urbanización en Galicia se llevan a cabo actualmente en el seno del Observatorio Estadístico Regional de Galicia, con sede en Santiago de Compostela; 2) considerar como Municipios urbanos a los que poseen el 80 por 100 o más de vías públicas pavimentadas, el 90 por 100 o más de viviendas familiares con alumbrado y el 50 por 100 o más de vías públicas con alumbrado, y 3) elegir aquellos Municipios con población de he-

(9) La elección de la demografía como medida del crecimiento supone la posible utilización de instrumentos diferentes, que son generalmente complementarios: crecimiento vegetativo, movimientos migratorios y empleo, ya que permiten obtener tanto el índice de densidad en los asentamientos como la concentración de empleo en actividades no primarias. De todos modos, la simple consideración de la población como medida implica renunciar a las relaciones estructurales que alimentan el fenómeno urbano. En este sentido no conoceríamos el crecimiento de las ciudades más que en cuanto conjunto de cambios traducidos simplemente en modificaciones del tamaño.

(10) Vid. LAMPARD, E.: “Urbanization and social change: on broadening the scope and relevance of urban history”, en HANDLIN, O., y BURCHARD, J., MIT Press, 1963, páginas 225-247, cit. por RICHARDSON, *op. cit.*, pág. 88.

cho de 10.000 habitantes como mínimo y cuya densidad por kilómetro cuadrado supere a la densidad media regional.

De los anteriores criterios seleccionamos el tercero, por cubrir un aspecto más amplio y ser más fácilmente comparable en el ámbito de estudios similares (11).

Si medimos el ritmo de urbanización por la tasa de inmigraciones (12), observamos que Vigo cuenta, para el período 1961-1970, con una tasa de 232,8, sólo comparable con las de Narón [210,1] y Redondela [185,5], siendo este último un Municipio contiguo e integrante del área metropolitana de Vigo.

Si utilizamos los índices de crecimiento (13), también Vigo ocupa el primer lugar [136,0], por encima de la media nacional [11,4]. Esto es cierto igualmente para los saldos migratorios a nivel de partidos judiciales, ya que Vigo ofrece un saldo notoriamente positivo en 1961-1970 [32.460]. Las cifras anteriores pueden observarse en los cuadros 1 y 2.

Dentro del fenómeno generalizado en España, a saber, extensión progresiva de las áreas de expulsión, Galicia no es una excepción, teniendo lugar una despoblación creciente de su interior, hasta tal punto que para el decenio 1960-1970 se puede cifrar en Vigo la zona o área de atracción más importante (14).

Atendiendo a los datos del cuadro número 3 se destaca como característica de la población gallega un tono marcadamente estacionario, con períodos regresivos y un sólo decenio progresivo, motivado por el descenso en la corriente migratoria. Pareja a esta situación poco dinámica, el comportamiento de la población a nivel nacional fue relativamente más uniforme. Sin embargo, la Provincia de Pontevedra evoluciona más favorablemente, con una participación en la población total de Galicia que pasa de un 23,1 por 100 en 1900 a un 29,1 por 100 en 1970. En número índices, mientras que España llega a 182,4 en 1970, Galicia presenta 130,5 y Pontevedra 164,2 (véase cuadro núm. 4).

En cuanto a la agrupación de los asentamientos, puede observarse la densidad de Pontevedra, Galicia y España en el cuadro nú-

(11) De todos modos, hemos relajado el criterio en algunas ocasiones, como, por ejemplo, en el cuadro n.º 8, correspondiente a la Provincia de Orense, ya que, de no hacerlo así, careceríamos de Municipios de referencia en esa Provincia.

(12) *Vid.* GARCÍA BARBANCHIO, A.: *Las migraciones interiores españolas, 1961-1970*. Instituto de Estudios Económicos, Madrid, 1975, pág. 74.

(13) *Ibid.*, pág. 75.

(14) *Ibid.*, pág. 54.

mero 5. Mientras España pasa de 36,8 habitantes por kilómetro cuadrado a 70,7 en lo que va de siglo, Galicia de 67,3 a 91,0 y Pontevedra de 102,1 a 184,4 en el mismo período. Se constata, pues, que Galicia presenta un comportamiento demográfico más desigual que España por lo que respecta a su crecimiento, pero dentro de Galicia, Pontevedra tiene unas pautas más homologables que el resto de las Provincias gallegas.

Si volvemos ahora a detenernos en la demografía viguesa, comprobamos que, en la Provincia, es el Municipio más dinámico. Efectivamente, la evolución histórica de los saldos migratorios por partidos judiciales así nos lo muestra, aunque ahí se engloban otros Municipios, ya que al fin y al cabo tanto Bayona como Gondomar y Nigrán forman parte del área metropolitana de Vigo. Pero es que, además, desde 1900 hasta 1975 presenta tasas de crecimiento demográfico progresivas, con excepción de 1950-1960 (15).

Por otra parte, si atendemos a la población de los Municipios que hemos seleccionado como urbanos (véanse cuadros núms. 6 a 13), comprobamos que en el período 1900-1960 se produce en Vigo una variación de la población de hecho del orden de 623,0 [1900=100]; en 1960-1970, 136,1 [1960=100] y en 1970-1975, 117,0 [1970=100]; es decir, sólo Villagarcía de Arosa y Narón, pertenecientes a las Provincias de Pontevedra y La Coruña, respectivamente, presentan, en 1970-75, un crecimiento mayor.

Vigo, cuya población de hecho pasa de 23.259 habitantes en 1900 a 232.048 en 1975, sufre incrementos intercensales significativos, con excepción del ya comentado decenio 1950-1960, aumentando su peso específico dentro del total provincial desde un 5,1 por 100 en 1900 a un 28,1 por 100 en 1975 (véase cuadro núm. 14).

Los índices de envejecimiento (véase cuadro núm. 15) también revelan la consabida secuencia: la población gallega es menos joven que la española en su conjunto. A su vez, Pontevedra tiene

(15) La historia demográfica viguesa para el período 1950-1960 es oficialmente desconocida. Sólo se sabe que a finales del decenio se produjo una visita de inspección a cargo de funcionarios del INE, a consecuencia de la cual el censo cayó vertiginosamente. Consultadas las fuentes habituales, se nos dieron explicaciones peregrinas, entre las que figuraba la hipotética "maquinación" de las autoridades coruñesas para no perder el puesto puntero en la clasificación demográfica gallega. Sea como fuere, es un hecho conocido que los ayuntamientos "inflan" las cifras censales, pero en conversación con un técnico del citado INE, miembro en su día de la Comisión inspectora y hoy prestando sus servicios en el OERGA, se me expuso con detalle cómo en aquella fecha determinadas calles de Vigo se prolongaban sobre el mar, con edificaciones invisibles. Por cierto que el profesor BEIRAS, en su libro *O atraso económico de Galicia*, Ed. Galaxia, dice que, para Vigo, el censo de 1960 no es fiable. También el Informe FOESSA abunda en lo mismo, pero con carácter general.

una población más joven que Galicia, y Vigo, por último, presenta un menor porcentaje de población de cincuenta y cinco años y más que Pontevedra. Hay que señalar, no obstante, que en este caso tanto Vigo como Pontevedra son más jóvenes que la media nacional, con excepción de Pontevedra por lo que se refiere a la población femenina.

Podemos concluir, por tanto, diciendo que Vigo posee una estructura demográfica más acorde con la media nacional y que evidencia, a nivel gallego, un dinamismo superior al del resto de los Municipios urbanos.

CUADRO NUM. 1
POBLACION Y SALDOS MIGRATORIOS DE ALGUNOS MUNICIPIOS URBANOS

MUNICIPIOS	POBLACION 1960	POBLACION 1970	INCREMENTO REAL 1961-70	INCREMENTO VEGETATIVO 1961-70	SALDOS MI- GRATORIOS 1961-70	TASAS DE MIGRACION 1961-70	INDICES DE CRECIMIENTO
La Coruña	177.502	198.654	12.152	18.229	— 6.077	— 34,2	106,9
Carballo	22.131	23.508	1.377	2.159	— 782	— 35,4	166,2
El Ferrol	74.799	87.736	12.937	7.295	5.642	75,5	117,3
Narón	16.436	21.491	5.055	1.603	3.452	210,1	130,8
Ortigueira	20.391	17.559	— 2.832	1.989	— 4.821	— 236,5	86,1
Ribeira	20.697	21.716	1.019	2.019	— 1.000	— 48,4	104,9
Santiago	57.165	70.893	13.728	5.576	8.152	142,6	124,0
Lugo	58.264	63.830	5.566	5.133	433	7,2	109,6
Monforte	20.741	19.528	— 1.213	1.262	— 2.465	— 119,4	94,2
Villalba	20.264	17.301	— 2.913	1.233	— 4.196	— 207,1	85,4
Orense	64.153	73.379	9.226	8.228	998	15,6	114,4
Pontevedra	50.483	52.452	1.969	6.624	— 4.655	— 92,2	103,9
Cangas	17.119	19.026	1.911	2.185	— 274	— 16,0	111,2
La Estrada	28.716	27.550	— 1.116	3.665	— 4.831	— 168,3	95,9
Lalín	19.627	19.405	— 222	2.505	— 2.727	— 139,0	98,9
Marín	18.515	19.816	1.301	2.363	— 1.062	— 57,4	107,0
Moaña	12.736	15.060	2.324	1.626	— 698	54,8	115,2
Mos	10.014	11.183	1.169	1.278	— 109	— 10,9	111,7
Redondela	17.206	22.128	4.922	2.196	2.776	178,5	128,6
Vigo	144.914	197.144	52.230	18.495	33.735	232,8	136,0
Villagarcía Arosa	20.771	24.076	3.305	2.651	654	31,5	115,9

FUENTE: Elaboración propia sobre datos de GARCÍA BARBANCHO, A.: *Las migraciones interiores españolas en 1961-70*, Madrid, Instituto de Estudios Económicos, 1975.

CUADRO NUM. 2

EVOLUCION HISTORICA DE LOS SALDOS MIGRATORIOS
POR PARTIDOS JUDICIALES

<u>PARTIDOS JUDICIALES</u>	<u>1901-1930</u>	<u>1951-1960</u>	<u>1961-1970</u>
Arzúa	— 3.766	— 17.182	— 13.877
Betanzos	— 5.047	— 3.308	— 10.571
Carballo	— 2.930	— 5.959	— 6.728
Corcubión	— 2.878	— 4.825	— 2.820
La Coruña	— 1.389	28.720	— 8.453
El Ferrol	— 1.650	— 6.454	2.654
Muros	— 2.191	— 5.173	— 4.498
Negreira	— 2.784	— 5.237	— 2.931
Noya	— 2.734	— 5.540	— 4.852
Ordenes	— 1.762	— 3.575	— 11.534
Ortigueira	— 1.091	— 11.232	— 8.002
Padrón	— 2.831	— 4.463	— 2.039
Puentedeume	— 3.126	— 4.844	— 6.355
Santiago	— 2.597	— 6.236	872
Becerreá	— 3.323	— 6.439	— 6.444
Chantada	— 4.783	— 8.389	— 12.968
Fonsagrada	— 2.269	— 4.934	— 5.588
Lugo	— 2.979	— 2.583	— 11.194
Mondoñedo	— 4.188	— 4.866	— 6.543
Monforte	— 3.938	— 7.347	— 9.463
Quiroga	— 2.992	— 6.622	— 6.808
Ribadeo	— 1.800	— 2.333	— 2.742
Sarria	— 3.085	— 6.645	— 8.613
Villalba	— 1.783	— 4.249	— 8.827
Vivero	— 3.321	— 3.486	— 2.076
Allariz	— 2.083	— 4.704	— 5.089
Bande	— 7.113	— 4.608	— 3.608
Carballino	— 3.894	— 4.578	— 10.060
Celanova	— 2.855	— 8.418	— 3.178
Ginzo de Limia	— 1.959	— 5.576	— 2.176
Orense	— 2.765	— 1.008	— 9.786
Puebla de Trives	— 2.563	— 4.033	— 1.867
Ribadavia	— 2.149	— 5.951	— 7.068
Valdeorras	— 1.579	— 2.836	— 2.754
Verín	— 793	— 2.472	— 5.028
Viana del Bollo	— 1.777	— 1.637	— 5.011
Caldas de Reyes	— 3.083	— 5.414	— 5.343
Cambados	— 1.602	— 8.071	— 3.410
La Cañiza	— 2.885	— 4.159	— 2.453
La Estrada	— 2.578	— 6.397	— 7.214
Lalín	— 4.383	— 10.328	— 12.433
Pontevedra	— 1.537	— 1.834	— 5.361
Puentearcas	— 2.586	— 5.956	— 6.101
Puentecaldelas	— 2.947	— 4.964	— 2.212
Redondela	— 753	— 2.733	2.496
Tuy	— 3.773	— 8.248	— 4.326
Vigo	4.603	— 12.215	32.460

CUADRO NUM. 3

TASA DE CRECIMIENTO DEMOGRAFICO

	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60	1960-70
Vigo	Progresiva (T=77,2)	Progresiva (T=28,8)	Progresiva (T=22,4)	Progresiva (T=31,2)	Progresiva (T=61,7)	Estacionaria (T=5,1)	Progresiva (T=36,0)
Pontevedra	Estacionaria (T=8,3)	Estacionaria (T=7,7)	Estacionaria (T=6,5)	Progresiva (T=13,0)	Estacionaria (T=4,6)	Estacionaria (T=1,3)	Progresiva (T=10,4)
Galicia	Estacionaria (T=4,2)	Estacionaria (T=3,0)	Estacionaria (T=5,0)	Progresiva (T=11,9)	Estacionaria (T=4,3)	Regresiva (T=0,04)	Regresiva (T=0,7)
España	Estacionaria (T=7,2)	Estacionaria (T=6,9)	Estacionaria (T=10,6)	Estacionaria (T=9,8)	Estacionaria (T=8,1)	Estacionaria (T=8,8)	Progresiva (T=10,3)

Elaboración propia.

NOTA: $T = \frac{\text{Población de hecho en el año } (A+n) - \text{Población de hecho en } (A)}{n \times \text{Población de hecho en } (A)} \times 100$

- $T > 10$ Población progresiva
- $0 < T < 10$ Población estacionaria
- $T < 0$ Población regresiva

CUADRO NUM. 4

AÑOS	POBLACION DE HECHO DE LA PROVINCIA	PORCENTAJE S/ESPAÑA	PORCENTAJE S/GALICIA	INDICES (1900 = 100)		
				P	G	E
1900	457.262	2,4	23,1	100,0	100,0	100,0
1910	495.356	2,5	24,0	108,3	104,2	107,2
1920	533.419	2,5	25,1	116,7	107,3	114,6
1930	568.011	2,4	25,5	124,2	112,6	126,7
1940	641.763	2,5	25,7	140,3	126,0	139,2
1950	671.609	2,4	25,8	146,9	131,5	150,5
1960	680.229	2,2	26,1	148,8	131,4	163,7
1970	750.701	2,2	29,1	164,2	130,5	182,4

FUENTE I. N. E. y elaboración propia.

CUADRO NUM. 5

DENSIDAD DE POBLACION (hab/Km²)

AÑOS	PONTEVEDRA	GALICIA	ESPAÑA
1900	102,1	67,3	36,8
1910	110,6	70,1	39,5
1920	119,2	72,2	42,2
1930	126,9	75,8	46,7
1940	143,4	84,8	51,3
1950	150,0	88,5	55,4
1960	151,9	88,4	60,3
1970	167,8	86,7	66,0
1975	184,4	91,0	70,7

FUENTE Situación y perspectivas de desarrollo de Galicia, obra conjunta, Confederación de Cajas de Ahorro, y elaboración propia.

CUADRO NUM. 6
PROVINCIA DE LA CORUÑA

MUNICIPIO	Población de hecho (1960)	Densidad	Población de hecho (1970)	Densidad	Población de hecho (1975)	Densidad
Arteijo	10.887	115,1	12.166	128,6	13.009	137,5
Betanzos	10.223	422,7	10.101	422,6	10.845	453,7
Boiro	12.661	147,0	13.867	161,1	15.591	181,1
Carballo	22.131	118,2	23.508	126,0	23.251	124,2
La Coruña	177.502	4.823,4	189.654	5.126,0	207.269	5.623,3
Culleredo	8.520	136,3	9.962	159,4	11.177	178,8
Fene	9.267	357,8	11.101	428,6	14.001	540,6
Ferrol	74.799	913,3	87.736	1.070,0	89.212	1.089,3
Laracha	12.708	151,8	10.898	130,2	11.004	131,5
Muros	10.029	140,8	10.305	144,7	10.737	150,8
Narón	16.436	248,3	21.491	326,0	26.139	394,8
Noya	12.241	335,4	11.990	328,5	12.277	336,4
Oleiros	10.310	235,9	10.457	239,3	11.711	268,0
Ordenes	11.770	74,5	9.855	62,5	10.109	64,1
Ortigueira	20.391	79,6	17.559	68,5	15.999	62,4
Outes	10.734	107,1	9.968	99,5	10.262	102,4
Puerto del Son	10.598	115,5	9.874	103,9	10.362	109,1
Rianjo	10.484	177,7	10.944	185,5	11.073	187,7
Ribeira	20.697	317,9	21.716	333,6	21.723	333,7
Sta. Comba	12.115	60,0	11.492	56,6	11.362	56,0
Santiago	62.966	489,2	70.893	319,0	84.138	653,7
Teo	9.848	123,6	11.179	140,3	12.056	151,3
Total provincial	991.729	125,9	1.004.188	126,3	1.042.880	132,4

FUENTE: I. N. E. y elaboración propia. La densidad está dada en habitantes/Km².

CUADRO NUM. 7
PROVINCIA DE LUGO

MUNICIPIO	Población de hecho (1960)	Densidad	Población de hecho (1970)	Densidad	Población de hecho (1975)	Densidad
Lugo	58.264	187,9	63.830	205,8	68.163	219,8
Monforte	20.714	120,4	19.528	113,5	19.284	111,9
Vivero	13.274	135,9	12.942	132,5	13.215	135,3
Total provincial	470.530	48,9	415.052	42,3	394.494	40,2

FUENTE: I. N. E. y elaboración propia. La densidad está dada en habitantes/Km².

CUADRO NUM. 8
PROVINCIA DE ORENSE

MUNICIPIO	Población de hecho (1960)	Densidad	Población de hecho (1970)	Densidad	Población de hecho (1975)	Densidad
Carballino	9.752	186,1	9.962	190,1	9.601	183,2
Ginzo de Limia	9.680	83,4	10.640	91,7	9.890	85,2
Orense	64.153	832,1	73.379	951,7	80.048	1.083,2
Total provincial	451.474	62,0	413.733	56,8	441.632	60,7

FUENTE: I. N. E. y elaboración propia. La densidad está dada en habitantes/Km².

CUADRO NUM. 9
PROVINCIA DE PONTEVEDRA

MUNICIPIO	Población de hecho (1960)	Densidad	Población de hecho (1970)	Densidad	Población de hecho (1975)	Densidad
Bueu	10.317	332,8	11.006	355,0	11.612	374,6
Cambados	9.971	424,2	10.644	452,9	11.321	481,7
Cangas	17.115	449,2	19.026	499,4	20.607	540,9
La Estrada	28.716	101,9	27.550	97,8	28.318	100,5
Lalín	19.627	66,2	19.405	65,4	20.004	67,2
Marín	18.515	467,5	19.816	500,4	21.678	547,4
Moaña	12.736	362,8	15.060	429,1	16.445	468,5
Mos	10.014	187,9	11.183	209,8	12.143	227,8
Nigrán	8.085	231,7	9.048	259,3	10.165	291,3
Pontevedra	50.483	429,3	52.452	446,0	60.525	514,7
Porriño	9.128	148,9	10.044	163,8	10.892	177,7
Poyo	7.493	223,0	9.051	269,4	10.302	309,4
Puenteareas	14.552	115,5	14.497	115,1	15.609	123,9
Redondela	17.206	330,9	22.128	425,5	24.874	476,6
Sangenjo	11.027	251,7	11.804	269,5	13.323	304,2
Silleda	11.758	74,1	10.493	66,1	11.222	70,7
Tomiño	9.817	95,0	9.865	95,5	10.205	145,8
Tuy	12.651	139,2	12.600	138,6	13.452	202,3
Vigo	144.914	1.324,6	197.144	1.802,1	230.611	2.107,9
Vilagarcía	20.771	441,0	24.076	511,2	29.125	618,4
Total provincial	680.229	151,9	750.701	167,7	825.607	184,6

FUENTE: I. N. E. y elaboración propia. La densidad está dada en habitantes Km².

CUADRO NUM. 10

PROVINCIA DE LA CORUÑA

Variación de la población de hecho

<u>MUNICIPIO</u>	<u>1900-1960</u>	<u>1960-1970</u>	<u>1970-1975</u>
Arteijo	113,1	111,7	106,9
Betanzos	114,2	98,8	107,4
Boiro	141,4	109,5	112,4
Carballo	169,8	106,2	99,0
La Coruña	403,7	105,2	109,2
Culleredo	113,7	116,9	112,2
El Ferrol	295,9	117,3	101,6
Laracha	159,0	85,8	100,9
Muros	109,8	102,8	104,2
Narón	197,2	130,8	121,6
Noya	125,0	97,9	102,4
Oleiros	147,9	101,4	112,0
Ordenes	162,1	83,7	102,6
Ortigueira	110,7	86,1	91,2
Outes	117,2	92,9	102,9
Son	114,6	93,2	104,9
Rianjo	126,7	104,4	101,2
Ribeira	169,4	104,9	100,0
Santa Comba	133,5	94,9	98,9
Santiago	222,4	112,6	118,7
Teo	140,0	113,5	107,8

CUADRO NUM. 11

PROVINCIA DE LUGO

Variación de la población de hecho

<u>MUNICIPIO</u>	<u>1900-1960</u>	<u>1960-1970</u>	<u>1970-1975</u>
Lugo	216,1	109,6	106,8
Monforte	160,6	94,2	98,6
Vivero	103,4	97,5	102,1

CUADRO NUM. 12

PROVINCIA DE ORENSE

Variación de la población de hecho

<u>MUNICIPIO</u>	<u>1900-1960</u>	<u>1960-1970</u>	<u>1970-1975</u>
Carballino	115,4	102,2	96,4
Ginzo de Limia	172,2	109,9	93,0
Orense	422,2	114,4	109,1

CUADRO NUM. 13

PROVINCIA DE PONTEVEDRA
Variación de la población de hecho

<u>MUNICIPIO</u>	<u>1900-1960</u>	<u>1960-1970</u>	<u>1970-1975</u>
Bueu	142,5	106,7	105,5
Cambados	178,0	106,7	106,3
Cangas	213,6	111,2	108,3
La Estrada	120,1	95,9	102,8
Lalín	120,9	98,9	100,9
Marín	200,6	107,0	109,4
Moaña	209,1	118,2	109,2
Mos	164,3	111,7	108,6
Nigrán	130,8	111,9	112,3
Pontevedra	226,1	103,9	115,7
Porriño	126,0	110,0	108,4
Poyo	149,0	120,8	113,8
Puentearreas	108,2	99,6	107,7
Redondela	158,7	128,6	112,4
Sangenjo	142,6	107,0	112,9
Silleda	102,4	89,2	106,9
Tomiño	96,4	100,5	102,4
Tuy	114,0	99,4	106,7
<hr/>			
Vigo	623,0	136,1	117,0
<hr/>			
Vilagarcía	120,0	115,9	121,0

CUADRO NUM.14

VIGO

<u>A Ñ O S</u>	<u>POBLACION DE HECHO</u>	<u>% CRECIMIENTO INTERCENSAL</u>	<u>% S/TOTAL PROVINCIAL</u>	<u>INDICE (1900-100)</u>
1900	23.259	—	5,1	100,0
1910	41.213 (*)	77,2	8,3	177,2
1920	53.100	28,8	10,0	228,3
1930	65.012	22,4	11,4	179,5
1940	85.272	31,2	12,7	366,6
1950	137.873 (**)	61,7	20,5	592,8
1960	144.914	5,1	21,3	623,0
1970	197.144	36,1	26,3	847,6
1975	232.048	17,7	28,1	997,7

(*) En 1904 se produjo la incorporación del Municipio de Bouzas.

(**) En 1941 se produjo la incorporación del Municipio de Lavadores.

FUENTE: I. N. E. y elaboración propia.

CUADRO NUM. 15
INDICES DE ENVEJECIMIENTO DE LA POBLACION

	1940	1950	1960	1970
VIGO				
Varones	3,90	3,82	5,36	5,75
Mujeres	5,23	5,64	8,25	9,33
Total	4,60	4,82	6,85	7,70
PONTEVEDRA				
Varones	5,77	5,58	6,12	7,29
Mujeres	8,66	9,32	10,34	11,68
Total	7,35	7,62	8,40	9,59
GALICIA				
Varones	6,39	6,44	7,01	9,02
Mujeres	8,31	9,28	10,52	13,06
Total	7,41	7,95	8,86	11,11
ESPAÑA				
Varones	5,80	6,15	6,94	8,24
Mujeres	7,21	8,23	9,43	11,20
Total	6,53	7,23	8,22	9,76

(Representa en porcentaje de población \geq sesenta y cinco años con relación a la población total.)

FUENTE: I. N. E. Observatorio Estadístico Regional de Galicia: *Análisis y proyección de los recursos humanos de Galicia*, y elaboración propia.

CUADRO NUM. 16

MUNICIPIOS URBANOS EN GALICIA (*)

Provincia de La Coruña

- Ares
- Betanzos
- El Ferrol
- La Coruña
- Puente deume
- Santiago

Provincia de Orense

- Orense
- Ribadavia
- Rúa de Petín

Provincia de Lugo

- Lugo
- Monforte de Lemos

Provincia de Pontevedra

- Marín
- Pontevedra
- Vigo

(*) Se han considerado urbanos aquellos Municipios en los que más del 50 por 100 de la población total tiene acceso a redes de alcantarillado.

FUENTE: Trabajos en curso de elaboración en el seno del OERGA, Santiago de Compostela.

CUADRO NUM. 17
PROVINCIA DE LA CORUÑA
Urbanización ()*

MUNICIPIO	Superficie vías públicas paviment. (m ²)	% del total	Número viviendas con alumbrado	% del total	Número vías públicas con alumbrado	% del total
Carballo	294.000	89	6.403	98	38	55
Cée	146.000	90	1.653	100	72	100
Coirós	400	100	369	90	1	100
Dodro	60.000	80	640	80	1	100
Ferrol	246.000	83	27.100	100	301	100
Finisterre	24.000	82	1.968	100	44	100
Oleiros	8.800	88	4.927	100	15	75
Ordenes	31.260	94	2.327	91	21	77
Sada	256.540	95	2.791	92	92	100
Santa Comba	43.040	91	2.653	98	15	93
Touro	138.000	100	1.518	100	5	50
Trazo	1.050	100	884	94	1	100
Valdoviño	500	100	2.339	100	1	100
Valle del Dubra	20.000	90	1.292	91	5	50

(*) Se recogen los Municipios con el 80 por 100 o más de vías públicas pavimentadas, el 90 por 100 o más de viviendas familiares con alumbrado y el 50 por 100 o más de vías públicas con alumbrado. Se entiende por "superficie pavimentada" la correspondiente a vías públicas asfaltadas, adoquinadas, de hormigón, enlosado o análogo. "Alumbrado" se refiere exclusivamente al producido por la energía eléctrica.

FUENTE: Elaboración propia sobre datos de *Estadísticas de servicios de las Entidades Locales de España, referidas al 1-1-1974*, Madrid, IEAL, 1977.

CUADRO NUM. 18
PROVINCIA DE LUGO
Urbanización

MUNICIPIO	Superficie vías públicas paviment. (m ²)	% del total	Número viviendas con alumbrado	% del total	Número vías públicas con alumbrado	% del total
Alfoz	3.420	100	1.010	99	1	100
Begonte	16.290	98	1.429	87	7	100
Cervo	97.000	88	2.170	100	14	100
Germade	1.800	100	1.072	89	1	100
Jove	2.500	100	762	89	1	100
Láncara	10.500	100	1.008	86	2	100
Meira	9.224	85	522	87	8	57
Mondoñedo	67.150	97	2.807	96	46	100
Los Nogales	4.600	100	1.005	88	5	100
Otero del Rey	3.000	100	1.311	96	1	100
Pastoriza	1.600	100	1.410	98	5	100
Ribadeo	38.080	97	2.856	100	63	86
Trabada	3.880	100	592	85	5	83
Valle del Cro	17.950	85	957	96	10	71
Villalba	60.000	100	5.216	96	51	100

CUADRO NUM. 19
PROVINCIA DE ORENSE
Urbanización

MUNICIPIO	Superficie vías públicas paviment. (m ²)	% del total	Número viviendas con alumbrado	% del total	Número vías públicas con alumbrado	% del total
Barco de Valdeorras.	214.000	93	2.853	100	94	100
Carballino	134.636	83	3.328	100	85	100
Coles	162.500	100	1.151	100	150	100
Irijo	1.100	100	1.509	100	1	100
Oimbra	2.864	100	975	93	82	100
Orense	74.000	82	24.272	100	162	97
Villamartín de Valdeorras	20.000	100	873	96	87	100

CUADRO 20
PROVINCIA DE PONTEVEDRA
Urbanización

MUNICIPIO	Superficie vías públicas paviment. (m ²)	% del total	Número viviendas con alumbrado	% del total	Número vías públicas con alumbrado	% del total
Arbo	5.550	84	1.650	97	31	62
Barro	8.000	100	951	98	1	100
Bayona	51.250	80	2.674	100	58	100
Bueu	61.500	96	3.577	100	13	100
Caldas de Reyes	41.200	100	2.120	99	25	100
Campo Lameiro	7.400	100	845	100	4	100
Cangas	37.000	88	5.808	100	60	100
Catoira	6.000	100	785	94	1	100
La Lama	7.980	96	1.288	100	6	100
Marín	136.387	91	5.887	97	64	100
Moaña	10.000	90	4.200	100	7	100
Mondariz Balneario	27.600	90	190	100	5	100
Puentearreas	42.500	82	4.236	99	24	100
Puentecaldelas	20.710	82	1.686	98	7	100
Puentecesures	14.200	100	710	100	6	100
Ribadumia	48.000	88	1.020	99	1	50
Salceda de Caselas	16.799	89	1.567	97	6	85
Salvatierra de Miño	15.400	95	2.404	100	8	100
Silleda	41.489	87	3.038	98	15	68
Sotomayor	8.000	100	1.208	94	1	100
Tuy	60.700	85	3.555	98	41	100
Vigo	2.914.000	94	61.869	97	188	100
Villa de Cruces	25.092	89	2.201	100	17	100
Villagarcía de Arosa	175.400	87	8.500	100	90	95



REVISTA
DE
ESTUDIOS
DE LA
VIDA LOCAL

III. ESTADISTICA

